

УДК 336.01

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ НАУКИ О ФИНАНСАХ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Ю. В. РОЖКОВ,

доктор экономических наук, профессор

E-mail: zdnrf@mail. ru

Хабаровская государственная академия
экономики и права**В. В. ГЛУХОВ,**

кандидат экономических наук, доцент

E-mail: gvv61@fromru. com

Дальневосточный федеральный университет

В статье раскрываются основные положения теории экономической и финансовой науки, посвященные дискуссионным проблемам изучения содержания и сущности финансов, которые опираются на анализ концептуальных основ. Авторский анализ научных концепций по данной тематике показал, что вопросы адаптации теории финансовой науки требуют новых подходов и переосмысления некоторых существующих положений и их дополнений в соответствии с реалиями современной российской экономики.

Ключевые слова: теория, экономический, наука, финансы, государство, домашние хозяйства, хозяйствующий субъект, фонд денежных средств.

Экономическая наука с самого своего возникновения и в ходе последующего развития сталкивалась с большим разнообразием воззрений, концепций и теоретико-методологических подходов, предлагаемых различными учеными, позиции которых формировались под воздействием научных школ, к которым они себя причисляли в явной или неявной формах.

Это связано с тем, что практически всегда соответствующие своему времени и эпохе научные концепции и теории находились под влиянием господствующей идеологии государства, опреде-

ляющей правила и регламентацию существующих социально-экономических отношений.

Проведение преобразований, связанных с трансформацией не только формы государственного устройства, но и направления социально-экономического развития российского общества, привело к значительным изменениям теорий, господствовавших в течение длительного времени в отечественной экономической науке.

При сохранении доминирующей роли государства в системе экономических отношений расширились требования к характеру исследований, увеличилось количество и улучшилось качество эмпирического материала, появились новые прикладные направления, что привело к изменению многих, казалось бы, незыблемых концептуальных теоретических основ, описывающих содержательную сущность многих научных терминов.

Экономическая наука представляет собой единый целостный организм, считают С. Сутырин и В. Цветаев. Однако сегодня в отечественной исследовательской и преподавательской практике весьма остро стоит вопрос, как взаимосвязаны в рамках этой целостности разные теории, концепции и даже мировоззрения. Каким образом можно мыслить единство всего открывшегося в последние

годы разнообразия? Ответ на этот вопрос имеет не только методологическое, но и научно-этическое значение [12, с. 88–96].

В результате рыночных преобразований, произошедших в нашей стране, изменились социально-экономические условия жизни большинства населения России, усилилось социальное расслоение общества, произошла трансформация форм собственности и отношений с органами публичной власти, изменилась структура потребления и ее связь с производством и платежеспособным спросом. Снизилась конкурентоспособность национальной экономики, которая приобрела в основном ресурсный, сырьевой характер, усилились диспропорции в развитии производства, к которым привело как непродуманное реформирование российского общества в целом, так и несвоевременное осознание необходимости проведения давно назревших социально-экономических преобразований.

Реализация и успешность любых реформ находятся в зависимости от состояния экономики. Большинство взрослого населения России, выросшего в условиях советской действительности, настроено против быстрых перемен в отношении изменения форм собственности, в особенности общественной, и хотело бы вернуться к старой, советской системе предоставления гражданам социальных прав и гарантий.

В условиях усиления конкуренции между индивидами изменилась и сама структура экономических отношений, которая приобрела ярко выраженный материальный характер не только между членами семьи, но и между индивидами, представляющими интересы домашних хозяйств в процессе взаимоотношений с другими физическими и юридическими лицами, что является характерным для государств, которые живут по законам рынка.

Стараясь соответствовать требованиям Сорбоннской и Болонской деклараций, российское академическое сообщество стало отмечать, что предлагаемая и используемая в научной среде экономическая терминология и существующие теоретические методы и модели исследования все более не соответствуют запросам действительности. Да и рынок образовательных услуг становится все более требовательным к подготовке студентов, обучающихся на экономических специальностях, и оценке степени их квалификации. Коренные изменения в экономике России, начавшиеся в последнее десятилетие уходящего века, с неизбежностью затронули и систему подготовки экономических кадров.

Как отмечает В. В. Ковалев, идеи прагматизма, в значительной степени определяющие принципы организации рыночной экономики, заставили по-новому взглянуть на некоторые научные направления, специальности и профессии, которые в годы строительства социализма либо полностью игнорировались, либо имели трактовку и содержание, существенно отличавшиеся от общепринятых в экономически развитых странах [4, с. 67–82].

Сегодня экономическая наука и ее важнейшая составляющая – финансовая наука переживают период критического переосмысления основных теоретических положений с позиций современных представлений о природе, сущности, содержании, функций финансов, границах их распространения и применения на практике.

Подтверждая этот тезис, ряд авторов подчеркивают, что финансовая наука, образно говоря, не упала с небес на российскую землю, не появилась вдруг как совершенно самостоятельное и изолированное образование, но была обусловлена действием целого ряда факторов и обстоятельств как объективного, так и субъективного характера [8].

Существование различных концепций и научных школ, рассматривающих и трактующих определение «финансы» с принципиально разных позиций, приводит ученых-экономистов к неоднозначным выводам, способным ввести в заблуждение неискушенного исследователя, и ставит под сомнение возможности адаптации теоретических аспектов финансовой науки к запросам реального сектора экономики при решении вопросов социально-экономической жизни общества.

Указанный вывод подтверждается О. А. Дроздовым и В. Д. Шопенко, которые отмечают превращение современной теоретической экономики в своеобразный калейдоскоп концепций, мир теорий, в совокупности достаточно полно и реалистично описывающий многоликие явления и процессы, протекающие в реальной экономической среде. Каждая концепция, теория, направление и уж тем более научная школа чаще всего имеют особенные методологическую базу и предмет исследования, присущие именно ей каналы взаимодействия с другими, нередко конкурирующими системами взглядов и способов трактовки экономических событий и явлений [3].

По мнению Б. М. Сабанти и Т. Ш. Тиникашвили, основополагающей задачей, решение которой во многом определяет методологическую и практи-

ческую ценность научного исследования, является обеспечение терминологической ясности, четкости определения основных категорий и понятий, используемых для описания объектов, процессов и явлений, составляющих его сферу [10].

В условиях формирования в рамках российской экономики рыночной модели хозяйствования и вхождения ее в мировое экономическое сообщество важнейшие постулаты финансовой науки должны подвергнуться всестороннему анализу, который позволил бы определить возможности применения теоретического фундамента отечественной экономической мысли к реальным потребностям и запросам общества.

Актуальность проведения исследований в данном направлении состоит в том, что под воздействием глобализации экономических отношений меняется вектор развития финансовой системы России, ее структурные элементы приобретают новые особенности и характеристики, как и содержание отношений, возникающих между ними.

Исследование этих направлений может дать ответ на вопрос, какая модель социально-экономического развития необходима для эффективного развития российского общества.

С активизацией и распространением процессов глобализации меняется и сама архитектура мировой финансовой системы, включающая в себя национальные финансовые системы. И в этом случае деньги являются причиной появления нового противоречия, связанного с распределением межгосударственной денежной массы, и денежными единицами, имеющими статус коллективной валюты (к примеру, евро), которым противостоят производимые товары и оказываемые услуги. Данное соотношение необходимых объемов и пропорций также должно регулироваться и распределяться в границах объединяемых государств, которые в своем развитии могут оказывать влияние (в том числе негативное) на социально-экономические процессы в других странах.

В свою очередь, это затрагивает и механизм сбора поступлений в налоговые системы, и управление ими с учетом национальных особенностей.

Нарастающее развитие кооперации национальных экономик, вовлеченных в глобализационные процессы, связано с преобразованием всех сторон жизни общества, когда изменяются роль, значение и сущность финансов на макро- и микроуровне.

Предлагаемое финансовой наукой теоретическое обоснование проводимых в нашей стране

преобразований социально-экономической жизни общества не соответствует реальным процессам перераспределения финансовых ресурсов между основными экономическими субъектами и степени их вовлечения в национальную экономику.

Прослеживаемая спекулятивная тенденция отечественного финансового рынка приводит к возникновению противоречий между производственным (товарным) и финансовым секторами отечественной экономики.

Спекулятивная направленность многих секторов современного финансового рынка на краткосрочное извлечение доходов, их максимизацию и быстроту получения является одной из важных факторных характеристик, оказывающих влияние на механизмы перераспределения как внутренних, так и внешних финансовых ресурсов, воздействующих на национальную экономику, формы и степень ее развития.

Из-за отсутствия необходимого финансирования научно-исследовательские институты и образовательные учреждения не могут в полном объеме предложить реальному сектору экономики конкретные практические рекомендации для их реализации на производстве.

Методики оздоровления экономики, предлагаемые финансовой наукой, приводят к тому, что в условиях плюрализма научных мнений хозяйствующие субъекты вынуждены самостоятельно выбирать модели своего экономического поведения в сложившихся условиях, искать рекомендации и направления использования теоретических разработок в своей деятельности.

Вследствие этого наука, обслуживающая реальный сектор, фактически не смогла выйти за рамки обветшалых теоретических концепций, не соответствующих процессам, происходящим в экономике. Да и большинство предприятий оказалось не готовыми на практике применять предлагаемые научные разработки из-за низкой квалификации персонала, отсутствия и нехватки собственных средств для развития бизнеса и научных исследований, недоступности кредитных ресурсов и т. д.

Анализ процессов, сопровождающих два последних десятилетия социально-экономическую жизнь России, дает основания полагать, что существующие классические финансовые теории и модели не могут с достаточной степенью достоверности прогнозировать поведение хозяйствующих субъектов, в том числе и государства, и влиять на изменение экономической ситуации.

Подтверждением этому служат повторяющиеся экономические кризисы, начинающиеся в одной стране и оказывающие негативное влияние на экономику других государств.

Так, кризис 2008 г., возникнув в Новом свете на рынке недвижимости и фондовом рынке, распространился и на Старый свет, захватив в том числе и экономику России.

Россия впервые столкнулась с мировым кризисом в качестве неотъемлемой составляющей глобальной экономической и финансовой системы, отмечает В. Мау. Это обусловлено тем, что сейчас происходят глубинные, тектонические сдвиги в мировой финансовой (а возможно, и в экономической) архитектуре [6, с. 52–68].

В процессе анализа социально-экономического состояния страны исследователям неизбежно приходится сталкиваться с определением роли государства и степени его вмешательства в регулирование процессов управления экономикой, выработки адекватной требованиям общества финансовой политики, работы фискального аппарата, поиска рычагов, позволяющих влиять на развитие экономики. Несмотря на реформирование, поиск государством оптимальных и адекватных инструментов управления экономикой, точка в этом вопросе еще не поставлена.

Современное состояние экономики заставляет по-новому взглянуть на роль государства и его финансовой политики в сохранении национального благосостояния и обеспечении устойчивого и сбалансированного роста всех территориальных образований, входящих в состав Российской Федерации.

В научной, учебной и учебно-методической литературе ученые-экономисты, опираясь на российский и зарубежный опыт, постоянно обращаются к вопросам формирования финансовой политики субъектов Федерации.

Для одних авторов реализация финансовой политики государства субъектами связана с участием предприятий региона в реализации национальных и региональных бизнес-проектов и интеграцией, для других – в методологических изменениях аспектов правового регулирования их деятельности, для третьих – в заимствовании опыта других территорий и зарубежных стран в развитии малого и среднего бизнеса, для четвертых – в эффективной работе региональной бюджетной системы и фискального (налогового) аппарата, для иных – в совокупности

всех названных позиций и т. д. [1, с. 34–38; 5, с. 141–151; 9, с. 12–15; 11, с. 2–9].

Это обусловлено тем, что для современной российской финансовой науки определение правил использования исходного концептуального аппарата единой методологии и терминологии в рамках основных научных школ имеет особую важность.

Поэтому проведение исследований, направленных на соответствие финансовой науки требованиям динамично развивающегося российского общества и внедрение теории в экономику, должно соответствовать процессам в социально-экономической жизни страны.

Проведение преобразований, направленных на формирование в России рыночной модели хозяйствования, способствовало распространению в академическом сообществе научных терминов, давно принятых в развитых странах, но прежде почти не использовавшихся у нас ни в теории, ни в практике, особенно в регулировании частного-правового сектора экономики.

Важность этой задачи объясняется и тем, что похожие проблемы существуют и в концепциях (воспроизводственной, распределительной, государственной, негосударственной и иных), и в целом в классической, неоклассической теориях финансов, а предлагаемые современные методики и модели могут обозначить лишь некоторые направления разрешения этих проблем.

Вместе с тем некритическое применение отдельных прикладных концепций, теорий финансовой науки, использование на практике не адаптированных к российским условиям западных экономических моделей и процессов, а также имманентных им финансовых инструментов не может дать положительных результатов в долгосрочной перспективе развития отечественной экономики.

Применение теоретических моделей, отставших от процессов в реальной экономике, часто приводит к малоэффективным, а зачастую и отрицательным итогам хозяйствования в масштабах не только отдельного предприятия, субъекта Федерации, но и государства в целом. Характерным примером может служить обвал рынка государственных краткосрочных облигаций, ставший причиной кризиса 1998 г.

Следует отметить отсутствие единого подхода к пониманию сущности, содержания и состава финансовой системы. Отдельные элементы централизованного и децентрализованного секторов экономики

и механизм отношений между ними обсуждаются вне общей картины развития самой системы и адекватного ей научного понятия «финансы».

В то же время при анализе отношений, возникающих между публичными и частными финансами, прослеживается тенденция повышения доли непроизводственной сферы в ВВП и переориентации финансовой системы на обслуживание сферы нефинансовых услуг (непроизводственного сектора экономики), а не материального производства и создание преференций для его развития.

Все более очевидным становится стремление банковского сектора на получение больших доходов посредством использования финансовых технологий, без создания новой стоимости, связанной с развитием материального производства.

В инвестировании денежных средств преобладает вложение в различные финансовые инструменты, не предполагающие создания новых видов производства и контроля за их эксплуатацией. Основой этого является обстоятельство, что ценные бумаги, как часть финансового рынка и средство вложения ресурсов, являются формой движения фиктивного капитала – виртуальной стоимости, приносящей доход лишь в этом качестве.

Изменение институционального состояния современного российского государства сопровождается преобразованиями финансовых отношений, охватывающих все стороны экономической жизнедеятельности общества, и привело к росту деловой активности на финансовых рынках. Это явилось следствием очевидного доминирования сектора банковских и финансовых услуг над материальным производством.

Для отечественной экономической науки вообще и для финансовой науки в частности долгие годы было характерно рассмотрение категории «финансы» преимущественно в смысле их предназначения, направленного на удовлетворение потребностей государства. Роль индивида при этом анализировалась только с позиций его применения на рынке труда в качестве рабочей силы, а не как равноправного участника экономических отношений, в распоряжении которого находится частная собственность.

Длительное время в отечественной экономической науке доминировало мнение, что в основании благополучия общества лежат государственные финансы, что соответствовало идеологии соответствующей эпохи и форме государственного устройства.

Можно согласиться с О. А. Дроздовым и В. Д. Шопенко, которые подчеркивают, что в настоящее время экономическая наука если и не единственная, то, несомненно, основополагающая наука, формирующая мировоззрение нынешнего и подрастающего поколения и поддерживающая идеологию консенсуса относительно справедливости существующего распределения прав собственности, факторов производства и доходов [3].

В свою очередь, коллектив авторов под руководством В. В. Ковалева отмечает, что в отечественной науке и практике периода социализма наблюдалось следование идеям классической теории финансов, государство было доминирующим субъектом отношений денежного характера, а финансы предприятия если и рассматривали в научной и учебной литературе, то лишь в контексте перераспределительных отношений [8].

Все изменилось после проведения кардинальных преобразований в политической, экономической и социальной жизни нашей страны в последнем десятилетии XX в., которые не только привели к изменению конституционного устройства бывших республик, входивших в состав СССР, принципов и методов управления экономикой государства, но и послужили основой для нового витка развития отечественной финансовой науки.

Из-за перехода от социалистической, централизованной системы управления экономикой с присущими ей финансовыми формами и производственными отношениями к другой, принципиально новой, кардинально изменились содержание, сущность и структура не только самих финансов как системы экономических отношений, но и самой денежной системы.

Казалось бы, что изменилось? Финансы как были соответствующими отношениями при феодализме, капитализме, социализме, так и остались ими без изменения в условиях новой российской государственности. Но это только на первый взгляд, так как изменилось само содержание этих отношений (экономических, распределительных, денежных и т. д.) между основными субъектами финансовой системы.

В то же время переход от планово-директивной финансовой политики к регулирующей, рыночной был связан не только со сменой формы государственного устройства, но и с изменением направленности экономических процессов и послужил основой для создания новой структуры финансовой

системы, новых социальных и экономических институтов.

Вследствие этого произошла трансформация качеств и свойств финансов, изменились направления их использования, связанные с появлением новых экономических субъектов и форм взаимоотношений между ними, обусловившие необходимость обновления канонов финансовой науки, которые должны соответствовать новым условиям хозяйствования.

Сегодня в российском обществе постепенно утверждается новая модель взаимоотношений между экономическими субъектами, ориентированная прежде всего на доминирование частного сектора в финансовой системе государства. Появились частные (децентрализованные) финансы, в составе которых выделились финансы хозяйствующих субъектов и финансы населения, под которыми в научной литературе понимаются финансы домашних хозяйств, финансы семьи, личные финансы индивидов.

Вместе с тем к настоящему времени категории «финансы населения», «личные финансы» и др. не получили однозначного понимания и единообразной трактовки среди ученых-экономистов, занимающихся изучением теоретических аспектов финансовой науки.

При наличии большого количества опубликованных работ, посвященных финансам и другим тесно связанным с ними понятиям, в том числе и по финансам домашних хозяйств, многие вопросы, освещающие влияние финансов населения на характер взаимоотношений между элементами финансовой системы, пока не нашли законченных ответов и по-прежнему остаются предметом научной дискуссии.

Это связано с тем, что акцент в научных работах делается на финансы предприятий, организаций и учреждений различных форм собственности и масштаба, а финансам населения по инерционности советского теоретического наследия не уделяется должного внимания.

Как упоминалось выше, частично это можно объяснить тем, что взгляды ученых на концепт научной категории «финансы» в течение всей истории экономической науки были весьма разнообразны и всегда зависели от исходных теоретических постулатов и особенностей методологии той или иной научной школы.

Вместе с тем все виды финансовых ресурсов, как публичных, так и частных, сочетаясь друг с

другом, представляют в диалектическом единстве финансовое хозяйство и финансовые ресурсы государства.

Но при всем том практически до конца XX в. в основании изучения данной научной категории было исходное представление о том, что финансы – это отношения, носящие распределительный (перераспределительный) характер, связанные с формированием целевых фондов денежных средств.

По мнению И. В. Черняевой, эволюция теории финансов не изменила сущности этой категории в качестве части экономических отношений по поводу распределения и перераспределения произведенной стоимости продукта. Однако изменилось содержание этой категории, познаваемое преимущественно в динамических формах ее проявления [13, с. 40–45].

Как представляется авторам, теоретическая слабость научной позиции авторов, преимущественно представителей бывшей советской экономической науки о финансах, сводится к тому, что они чрезмерно злоупотребляют категорией «сущность» применительно к финансам. Здесь отождествляются финансы и финансовые (денежные) отношения, которые складываются у экономических субъектов, когда те объективно вынуждены формировать целевые фонды денежных средств (финансовые ресурсы) и использовать их в соответствии с планируемыми целями и задачами.

Многие экономисты-теоретики попытались следовать этому правилу, не приводя определений финансов, различающихся как самой трактовкой, так и формулировками, и противоречащих общепринятым положениям, которые соответствовали требованиям советской финансовой науки, как в существенном, так и в незначительном.

Часто эти определения заимствуются у предшественников и современников некритически, без выработанного собственного аппарата исследования и критического отношения к методу познания. При этом даже не замечается, что существуют и другие определения финансов, которые могут содержать хотя бы момент истины [2].

Вместе с тем в отечественной науке в последние десятилетия появились сначала разрозненные, а потом и систематизированные исследования, направленные на смену сложившихся представлений о финансах как о «замершей, неразвивающейся» категории, обслуживающей только централизованный (публично-правовой) сектор экономики и

своевременно не откликающейся на реалии в социально-экономической жизни общества.

Состояние российской экономики показывает, что далеко не все проблемы финансовой политики разрешены в течение последних лет, а оздоровление денежной системы и налаживание отношений между ее централизованным и децентрализованным секторами – одна из важнейших государственных задач.

Как бы ни хотелось абстрагироваться от значения и роли финансов в социально-экономической жизни общества, существует множество других, более частных случаев их применения, приводящих к изменению сложившихся теоретических аспектов под воздействием множества факторов как экономического, так и не экономического характера, изменения формы государственного устройства и т. д.

Это наиболее ярко должно проявиться в создании принципиально новой институциональной среды в социально-экономической жизни общества, которая должна отражать в себе нарастающее влияние интеграционных процессов, происходящих в национальной экономике.

Реалии дня заставляют активизировать проведение комплексных исследований, направленных на изучение особенностей и направленности взаимоотношений между структурообразующими элементами финансовой системы государства.

Все это с неизбежной актуальностью ставит вопрос об использовании теоретических концепций, разработанных мировой экономической наукой, для анализа процессов, происходящих в российской экономике, о создании условий для возникновения эффективных институтов рыночного хозяйства.

Теоретические достижения современной экономической науки должны соответствовать структурным преобразованиям и реформам, проводимым в российском обществе, и быть условием не только макроэкономической стабильности государства, но и перехода национальной экономики на качественно новый этап развития.

Таким образом, можно утверждать, что современная финансовая наука, как составная часть экономической науки, пока не приобрела достаточного теоретического опыта для определения методологического статуса и выработки единых правил использования концептуального аппарата в практических исследованиях.

Следовательно, в любых моделях экономического роста характер теоретических представлений

является проекцией базовых концепций о социально-экономическом развитии общества.

По мнению С. Ф. Сутырина и В. М. Цветаева, экономическая (как и любая другая) наука – это спор не стихийный, когда побеждает тот, кто громче говорит, а организованная дискуссия. Ее организатором и одновременно арбитром являются реальная хозяйственная жизнь и политическая организация общества. Это они дают слово каждому из участников научной дискуссии. Чем демократичнее общество, тем больше у него шансов услышать голос каждого участника, соотнести его с реальной практикой [12].

В данной статье была сделана попытка привлечь внимание академического и научного сообщества на необходимость понимания проблемы единообразия терминологии в современной финансовой науке.

Авторы не ставили перед собой цели проследить всю историю трактовки научной категории «финансы». Нет ничего более легкого, чем критиковать и судить о достижениях предшественников с позиций современной финансовой науки и современных представлений о финансах как о предмете исследования, не предлагая ничего взамен. Поэтому предлагаем использовать в научной и академической практике следующее определение финансов.

Финансы – это экономическая категория, отражающая денежные отношения в процессе перераспределения стоимости между экономическими субъектами в процессе накопления необходимых целевых ресурсов (фондов) и целевом использовании этих денежных ресурсов при формировании необходимых пропорций воспроизводства, в единстве с механизмом, практикой, инструментарием обеспечивающих этот процесс [7, с. 2–9].

Ни одну из научных школ или отдельных ее представителей нельзя обвинить в том, что понятие «финансы» не может быть выработано в национальном научном знании, в том, что научный, методологический инструментарий не соответствует требованиям современной науки о финансах, не дает возможности адекватно в теории выразить их сущность.

Список литературы

1. Гаджиев Г. Формирование приоритетов социально-экономической политики субъекта Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2004. № 8 (11).
2. Глухов В. В., Лялина Ж. И., Останин В. А. Противоречия финансов: история и современное

состояние / под ред. В. А. Останина. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2003.

3. Дроздов О. А., Шопенко В. Д. Теория денег в России (60-е – середина 90-х гг. XIX в.). Ч. 1. Общая теория денег. СПб: СПбГИЭУ, 2003.

4. Ковалев В. В. Финансовая наука в исторической ретроспективе // Вестник СПбГУ. 2001. Сер. 5. Вып. 1. № 5.

5. Крейнделъ В. Диагностика доминирующего режима бюджетной политики субъектов Российской Федерации // Экономическая политика. 2008. № 1.

6. Мау В. Кризис на начальной стадии: причины и проблемы // Экономическая политика. 2008. № 6.

7. Останин В. А., Рожков Ю. В., Глухов В. В. Концепт понятия «финансы»: проблемы метода познания // Финансы и кредит. 2011. № 22 (454).

8. Очерки по истории финансовой науки: Санкт-Петербургский государственный университет / О. Н.

Ансберг, Ю. В. Базулин, С. А. Белозеров и др., под ред. В. В. Ковалева. М.: Проспект, 2009.

9. Полозков М. Г. Эффективное бюджетное выравнивание в системе межбюджетных отношений региона // Финансы. 2010. № 4.

10. Сабанти Б. М. Денежное хозяйство России / Б. М. Сабанти, Т. Ш. Тиникашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2008.

11. Садков В., Овчинникова О. Денежно-кредитный федерализм: сущность, становление и направления развития // Финансы и кредит. 2005. № 31 (199).

12. Сутырин С. Ф., Цветаев В. М. Экономическая наука как диалог // Вестник СПбГУ. 1998. Сер. 5. Вып. 1. № 5.

13. Черняева И. В. Современная теория финансов и эффективность воспроизводственных процессов // Финансы и кредит. 2008. № 32 (320).