

Инстанция:

Правительство Российской Федерации
103274, Москва, Краснопресненская наб., 2

Копия:

Министерство образования и науки Российской Федерации

125993, Москва, ул. Тверская, дом 11, ГСП-3

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии

119991, Ленинский пр., д. 9, В-49, ГСП-1

Российская государственная библиотека
125009, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Заявитель: д-р экон. наук, проф. Рожков Юрий Владимирович

680054, Хабаровск, ул. проф. Даниловского, 30, кв. 165, zdnrf@mail.ru

[О принуждении **Росстандарта** к выведению ГОСТ Р 7.0.11-2011 из состава действующих, ввиду невозможности его применения]

Уважаемый Председатель Правительства
Российской Федерации!
(копия в соответствующие инстанции)

Я уже обращался в **Росстандарт** с жалобой на невозможность практического применения ГОСТа Р 7.0.11–2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления», однако мотивированного ответа из этой инстанции не получил.

Обращаю внимание на крайнюю важность единообразного оформления диссертаций и иных документов, имеющих статус научных отчётов. Сюда включаются выпускные квалификационные, курсовые и иные работы, которые сегодня регулируются внутренними нормативными актами вузов и относятся к категории «кто в лес, кто по дрова». В последнем случае **Росстандарт** даже не делает «намёков» на то, чтобы эти категории работ были стандартизированы на единых

условиях. **Минобрнауки** тоже не обращает внимания на это важное обстоятельство.

Считаю, что разработчик указанного ГОСТа ФГБУ «**Российская государственная библиотека**» безответственно отнёсся к его составлению. Нестыковок, противоречий ГОСТ имеет множество.

Один из главных пороков ГОСТа в том, что там игнорируется основной научно-теоретический принцип – наличие в каждой науке объекта и предмета. Без этого, то есть, если нет того, **что** изучает исследователь, нет **НИКАКОЙ** науки!

П. 5.3.1 ГОСТ «Введение диссертации ...» содержит много нужных моментов (актуальность, цели и задачи и т.д.), однако проигнорированы объект и предмет. Как видно авторы ГОСТа не знают, что существует Паспорт специальностей ВАК России, где каждая специальность начинается с развёрнутого определения объекта. А потом ещё более развёрнуто раскрываются области исследования, то есть конкретные предметы. Не содержит этот пункт ГОСТа и научных результатов. Понимаю, когда составители ГОСТа обучают нас, где ставить номер страницы (внизу или сбоку), но зачем браться за структурно-научные вещи, не имея даже элементарных знаний по студенческому курсу «Основы научных исследований»? Аналогично выстроен п. 9.2 ГОСТа в части автореферата.

В июне 2013 г. в совете Тихоокеанского государственного университета защищал диссертацию аспирант (специальность «Услуги»), который шокировал членов совета тем, что не указал объект, предмет исследования и при этом не сослался на Паспорт ВАК. В оправдание он прочитал нам этот пункт ГОСТа. Когда мы попытались добиться, чтобы соискатель устно показал нам, в чём состоит объект и предмет исследования, то вразумительного ответа не получили. Вот так составители указанного ГОСТа не просто формально «что-то там» нарушили, они дезориентируют молодых учёных!

В разделе 4 ГОСТа раскрывается структура диссертации. Там есть п. е) список литературы. Но позвольте! К литературе невозможно отнести ссылки на целый ряд источников (Интернет, оптические диски и пр.). Об этом удачно написано в ГОСТе Р 7.0.5–2008: «4.3. Объектами составления библиографической ссылки являются все виды опубликованных и неопубликованных документов на любых носителях (в том числе электронные ресурсы локального и удаленного доступа), а

также составные части документов». Зачем надо было коверкать ГОСТ Р 7.0.11–2011, включая в него ряд противоречий ГОСТу Р 7.0.5–2008 совершенно непонятно!

В п. 5.1.2 следовало бы указать, что на титульном листе (и диссертации, и автореферата) ставится УДК. Библиотекари, получая по рассылке авторефераты, проклиная составителей ГОСТа, вынужденные каждый раз самостоятельно искать УДК, чтобы установить авторефераты на нужную книжную полку.

Издательством выглядит п. 5.3.2, где сказано, что «Основной текст должен быть разделён на главы и параграфы ...». Чтобы установить знак § надо в компьютере открыть раздел Вставка, в нём найти раздел Символ, а в разделе Символ открыть подраздел Другие символы. Затем в Других символах открыть Специальные знаки и уже там найти среди 20-ти символов малюсенький значок §. Зачем было поручать составление ГОСТа людям, которые до сих пор предпочитают печатать на машинках прошлого века? Там действительно на клавишах есть этот символ и вбить его в текст можно без труда.

П. 5.3.7 регламентирует поля слева в размере 25 мм. Если сшивать диссертации в «пружинном» варианте, то это нормально. Но ведь все диссертации сшиваются клеевым способом. Листать и читать такие диссертации неудобно. 30 или лучше 35 мм – создают необходимое удобство читателю.

Совершенно непонятно, чем руководствовался составитель ГОСТа, предлагая писать нумерацию страниц вверху посередине. В принципе нам всё равно где ставить! Но отмените тогда ГОСТ 7.32–2001, где предписывается номера страниц устанавливать внизу посередине (п. 6.3.1). Таких нестыковок просто множество! Но ведь ГОСТ 7.32–2001 был не так уж и плох! Там есть неувязочки, но он хорошо детализирован и прекрасно подходил для диссертаций! Он ведь действует и на него есть ссылка в ГОСТ 2.105-95.

Непонятно, почему библиографические записи в списке литературы предлагается оформлять по ГОСТ 7.1–2003 (п. 5.6.7)? Противоречие! Ведь в приложении А предлагается библиографические ссылки оформлять с применением ГОСТ 7.1–2003 и ГОСТ 7.05.2008!!! Разве эти ГОСТы можно совместить? В диссертации, согласно ГОСТ 7.05.2008, надо применять затекстовые библиографические ссылки. Кстати и ГОСТ 7.1–2003 (п. 4.5) выделяет факультативные (необяза-

тельные) элементы. Зачем они в диссертации? Ведь согласно п. 4.5.2 ГОСТ 7.1–2003 диссертация не относится к описаниям «государственных библиографических указателей, библиотечных каталогов, баз данных крупных научных универсальных библиотек и центров государственной библиографии».

Поэтому предлагаемое, например, написание в ГОСТ Р 7.0.11–2011 книги: Сычев, М.С. История Астраханского казачьего войска: учебное пособие/М.С. Сычев. – Астрахань: Волга, 2009. – 231 с. будет выглядеть проще (без факультативных элементов)!

Сычев М.С. История Астраханского казачьего войска: учебное пособие. Астрахань: Волга, 2009. 231 с.

Посмотрите даже не очень внимательно приложение Б ГОСТа Р 7.0.11–2011. Вы увидите явную небрежность составителя! В одних случаях двоеточие (:) отбивается пробелом слева, в других – этого не делается! Тот же порок отмечается в части использования знака косой полосы (/)!

Понимаешь, что составитель ГОСТ Р 7.0.11–2011 совершенно не читал ГОСТ 7.05.2008, когда в приложении Б смотришь на раздел «Электронные ресурсы». Откуда там взялись слова «[Электронный ресурс]» и «Режим доступа»? Ведь есть термин URL (Uniform Resource Locator – Унифицированный указатель ресурса), который всё это заменяет! И это очень чётко зафиксировано в ГОСТе 7.05.2008.

Можно перечислять недостатки и далее. В частности, грамотному человеку невдомёк, почему составитель ГОСТа не употребляет букву ё? Ну ладно, на печатной машинке её не было, но на компьютере-то она есть! Прямо на клавиатуре и в отличие от знака § искать её не надо.

Бедные диссертанты! Вместо облегчения своих и так серьёзных усилий при написании диссертации, они получили ГОСТ, который совершенно невозможно использовать в работе. Его надо срочно выводить из практического оборота. Вопрос о наказании конкретных работников-составителей ГОСТа тоже актуален. Ведь мучаются не единицы, а сотни и тысячи людей, проклиная, как всегда, государство – Россию, а не конкретных нерадивых людей.

/Рожков Ю.В./

14 сентября 2013 г.