

Рожков Ю.В., Чёрная И.П. Капитализация в системе целей инновационного развития региона // Инновации. 2009. № 6. С. 82–88.

Юрий Владимирович Рожков – д.э.н., профессор кафедры банковского дела, Хабаровская государственная академия экономики и права

Ирина Петровна Чёрная – д.э.н., профессор, Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

The capitalization in the objectives of innovation development of the region

Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., предполагающая, в частности, развитие системы стратегического планирования в российских регионах, усиливает значимость поиска инновационных механизмов развития территорий. Раскручивание спирали мирового финансового кризиса лишь подстёгивает подобные изыски. При этом актуализируются не только использование факторов и методов, ориентированных на достижение нового качества экономического роста, но и исследование конкурентного потенциала регионов, стимулирующее постановку новых целей регионального развития, среди которых особое место приобретает капитализация.

Капитализация региона как цель инновационного развития российских территорий стала появляться в региональных стратегических документах только в последнее десятилетие. Так, «Программа развития нефтегазохимического комплекса Республики Татарстан на 2004—2008 годы» нацелена, в том числе, на укрепление финансовой устойчивости и повышения капитализации региона. В «Концепции пространственного развития Новосибирска» 2005 года важнейшей целью объявлено переоформление города для превращения его в объект капитализации за счёт усиления привлекательности и конкурентоспособности территории. «Концепция региональной политики развития малого предпринимательства Краснодарского края», подготовленная в 2005–2006 гг., среди приоритетных направлений деятельности малого предпринимательства в регионе называет участие в формировании условий для реализации приоритетных национальных проектов, улучшении инвестиционной привлекательности региона, в повышении капитализации ресурсов края, их совокупной отдачи, увеличении доли малого предпринимательства в ВРП края и ВВП страны. В «Стратегии развития Астраханской области на средне- и долгосрочную перспективу» 2006 года, определены задачи поиска новых способов капитализации конкурентных преимуществ региона, в том числе на сельскохозяйственном рынке страны и мира. «Стратегия развития Иркутской области на долгосрочный период (до 2020 г.)» 2007 года, среди целей развития выделяет «капитализацию Байкала». Анализ стратегических документов российских территорий позволяет рассматривать капитализацию как важнейший фактор обеспечения и повышения конкурентоспособности региональной экономики, обеспечивающий высокие темпы экономического роста, благосостояние и качество жизни населения.

Проблема капитализации территорий активно обсуждается политиками и учёными, хотя многие авторы «не очень хорошо знают, что такое капита-

ция, зачем надо её увеличивать и во всех ли случаях имеет смысл это делать» [1]. Обсуждение этой проблемы имеет зачастую идеологический окрас, а не экономический подтекст. Оставаясь модным политическим термином, активно используемым в СМИ и стратегических документах территориального развития, капитализация региона не получает должного внимания на федеральном уровне. Ведь в проектах «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации» и «Концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации», разработанных летом 2008 г., о капитализации региона нет даже упоминания. (Для сравнения, в «Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов РФ», разработанной Минрегионразвития и представленной Правительству РФ 30 июня 2005 г., капитализация региона вошла в число приоритетов развития).

Таким образом, проблема «капитализация региона» имеет теоретическое и прикладное значение, обусловленное необходимостью определения сущности понятия, выяснения методов его оценки и соответственно разработки и непрерывного совершенствования экономических, институциональных, организационных и других механизмов, позволяющих реализовывать инновационные стратегии развития территорий.

Современная экономическая наука обычно использует понятие «капитализация» как обобщающий показатель экономического состояния хозяйствующего субъекта. При этом единого толкования содержания данного понятия пока не существует. В «Большом экономическом словаре» капитализация (англ. — *capitalisation*) определяется как: 1) превращение прибавочной стоимости в капитал; 2) исчисление ценности имущества по приносимому им доходу; 3) превращение дохода в капитал, т.е. использование дохода на расширение дела; 4) отнесение издержек на прирост капитальных активов, а не на расходы отчётного периода [2]. В глоссарии сайта «Русский архипелаг», освещающем современные проблемы геополитики, геоэкономики и геокультуры, капитализация определяется как превращение бездоходных ценностей в оборотный капитал, а «капитализация регионов» — как обеспечение роста стоимости совокупных активов, находящихся на территории [3]. Именно это толкование используется в большинстве из рассмотренных стратегических документов территорий.

Обобщив существующие подходы, мы выделили две основных позиции, интерпретирующие капитализацию:

- деятельность по вовлечению в оборот капитала новых ресурсов;
- определение стоимостного выражение капитала как непрерывно меняющейся величины.

Безусловно, эти подходы отражают этапы социально-экономического развития общества и имманентные им формы конкуренции. Для индустриального общества в рамках экономической конкуренции особое значение имел первый подход, связанный с оценкой стоимости предприятия, земельного участка, ценных бумаг и другого имущества, посредством расчёта приведённой суммы ожидаемых доходов, взятой за весь период каждого объекта предполагаемого использования. Второй подход отражает возрастание значения капита-

лизации в условиях глобальных изменений производственной и институциональной структуры, финансовой сферы мировой экономики. Он дополняет первый подход, является более полным, достоверным и позволяет рассматривать капитализацию любого субъекта современного рынка (домохозяйства, фирмы, региона, страны) как сложный многоуровневый процесс, который активно влияет на экономический потенциал и воспроизводство и по-разному проявляется в условиях специфики той или иной национальной экономики. В этом плане заслуживает внимания позиция С. Б. Чернышёва, рассматривающего проблему некапитализированных материальных активов России и утверждающего, что капитализация — одновременно и процесс, и характеризующий его интегральный экономический показатель. Иными словами, капитализация означает способность данного актива участвовать в создании новой стоимости. Численное выражение капитализации — денежный эквивалент стоимости, которая может быть создана до конца жизненного цикла данного актива, за вычетом необходимых платежей собственникам других ресурсов, вовлечённых в процесс [4]. Так же трактует капитализацию региона Дедкова М. В., определяя её как суммарную стоимость активов долгосрочного (капитального) характера экономических агентов региональной юрисдикции, относящихся к различным формам собственности, представляющих любые организационно-правовые формы и специализирующихся на разных видах деятельности [5]. Обедняет её подход игнорирование иных, кроме «долгосрочных», форм активов, что является, в частности, отголоском прежних воззрений на сущность капитальных вложений, когда оборотные фонды не включались в состав капитальных затрат, а термин «инвестиции» вообще не применялся. Критика таких позиций завершилась ещё в 90-е годы прошлого столетия [См., например, 6].

Таким образом, экономическую сущность капитализации любого хозяйствующего субъекта составляет формирование системы экономических отношений по поводу накопления капитала. Независимо от того, в какой сфере — производственной или денежной, в какой форме — капитализации прибыли или капитализации рыночной стоимости — реализуется этот процесс, его результатом всегда является приращение ценности. Ориентация на инновационное развитие требует уточнения представленных позиций. С этой точки зрения оценка капитализации региона в условиях мирового финансового кризиса должна осуществляться не с позиций активов (или расходов), а с учётом доходов, способных генерировать капитал, всех хозяйствующих субъектов региона.

Примеры такого подхода есть в научной литературе. В 2004 г. аналитиками аудиторской консалтинговой компании ФБК в рамках совместного проекта с телекомпанией REN TV и газетой «Ведомости» была предложена оригинальная методика, основанная на суммировании дисконтированных потоков доходов будущих периодов отраслей российской экономики. В абсолютном выражении стоимость России составила около 33,6 трлн долл. (на начало 2003 г.), что сопоставимо с ежегодным объёмом мирового национального дохода, опубликованным в 2004 г., — 3 172 трлн долл. Несмотря на достоинства такого подхода, его отдельные посылки и выводы игнорируют цели инновационного развития. Так, на основе анализа доли отдельных отраслей в расчётной стоимо-

сти и основных показателей деятельности, включая ВВП, выделены отрасли, в которых стоимость теряется (сельское хозяйство, транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение, образование и оборона), и отрасли, в которых стоимость прирастает (промышленность, строительство, связь, торговля и общественное питание, наука и научное обслуживание, финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение, культура и искусство). При этом указывается, что в настоящее время крайне недооценёнными являются социальные отрасли, а стоимость торговли, наоборот, значительно завышена. Вклад научно-технического потенциала в стоимостную оценку страны крайне незначительный. Поэтому вполне ожидаемыми становятся рекомендации по развитию промышленности, строительства, связи, науки и научного обслуживания и др. [7]. Не ставя своей целью детальный анализ такого подхода, отметим, что его существенным недостатком является стремление авторов методики оценить эффективность вовлечения имеющихся ресурсов в реальную экономическую систему. Между тем как мировая практика показывает необходимость переноса акцентов в решении проблем капитализации с материальных на нематериальные активы. Особое звучание в этом контексте приобретают слова А. Эйнштейна: «Что можно измерить, то не всегда имеет значение, а что имеет значение, то не всегда можно измерить» [8].

В условиях развития мирового финансового кризиса для российской экономики концептуальное обоснование капитализации необходимо для поиска решений проблем развития территорий, связанных с осуществлением различных проектов и программ, увеличивающих стоимость земли, транспортных коммуникаций, недвижимости и обеспечивающих новые источники доходов. Поэтому для оценки капитализации региона следует использовать метод капитализации доходов (метод прямой капитализации), который заключается в расчёте текущей стоимости будущих доходов, то есть преобразовании величины чистого дохода в оценку текущей стоимости. Это имеет особое значение для определения дохода, который может получить регион от действующих и ожидаемых финансовых потоков. Такой подход в рамках региональных исследований требует создания специальной информационной и операционной базы, позволяющей осуществлять прогнозирование показателей доходности. Для создания этой базы необходимо определиться с количественными и качественными показателями функционирования субъектов капитализации. Как показывает анализ, в обобщённом виде результаты хозяйствования, оказывающие непосредственное влияние на капитализацию и имеющие фундаментальное значение, отражаются следующими показателями:

– доход экономических субъектов. Доход и капитализация находятся в функциональной зависимости, так как не только рост дохода определяет процесс капитализации, но и сам доход зависит от развития этого процесса. В результате, чем выше рыночная стоимость принадлежащего субъектам капитала, тем выше общий доход и наоборот. В этом состоит экономический смысл капитализации;

– процентная ставка. Изменение рыночной стоимости капитала зависит от ставки процента, так как с ростом объёмов капитала уменьшается его предельная производительность и, следовательно, его цена снижается, в качестве которой выступает рыночная ставка процента. В результате повышается курсовая стоимость ценных бумаг и как следствие — рыночная стоимость капитала хозяйствующих субъектов. При этом определяющее значение приобретает увеличение масштабов использования интеллектуального капитала, так как последний увеличивает рыночную стоимость значительно быстрее, чем другие формы капитала;

– монетизация экономики, которая влияет на капитализацию через насыщенность экономики денежными и финансовыми ресурсами. Чем выше такая насыщенность хозяйства, тем крупнее потоки, направляемые на финансирование накопления капитала. Растущая обеспеченность хозяйственного оборота денежными ресурсами ведёт к развитию финансовых институтов, к использованию разнообразных финансовых инструментов и, как следствие, — активизации капитализации [9].

Учёт данных показателей для оценки капитализации региона возможен на основе оценки его финансового потенциала, который следует рассматривать не с точки зрения источников формирования, как это традиционно делается российскими учёными, а с позиций структурно-функционального подхода по направлениям возможного использования.

Структурно-функциональный подход к анализу финансового потенциала региона позволяет выделить его структурные элементы (бюджетный, налоговый, кредитный, инвестиционный потенциалы), которые являются относительно самостоятельными, но всегда взаимосвязанными и зависимыми от денежного потенциала региона. Ключевой компонентой, характеризующей денежный потенциал региона, является часть средств, аккумулируемых банковской системой территории. Это связано с тем, что все коммерческие предприятия и другие организации обязаны хранить средства на счетах в кредитных организациях. Сюда же мы включаем средства домохозяйств, находящиеся на счетах до востребования. Поэтому средства на корсчетах банков, а также в их кассах являются компонентой денежного потенциала региона (там же находятся денежные средства и самих банков) [10].

Формула расчёта денежного потенциала региона в самом общем виде выглядит следующим образом:

$$M_{дпр} = D_{ту} - D_{иф} + D_{дф} + M_{0н} + M_{0о}$$

где $M_{дпр}$ — денежный потенциал региона;

$D_{ту}$ — все безналичные денежные средства на счёте территориального управления Банка России конкретного региона (края, области);

$D_{иф}$ — деньги на субкорсчетах филиалов иногородних кредитных организаций, текущих счетах подразделений головных предприятий и организаций, зарегистрированных в другом регионе;

$D_{дф}$ — деньги на субкорсчетах филиалов банков, текущих счетах подразделений головных предприятий и организаций, зарегистрированных в данном ре-

гионе, но находящихся на другой территории;

$M0n$ — неорганизованная часть налично-денежного обращения конкретного региона;

$M0o$ — организованная часть налично-денежного обращения конкретного региона.

В данную формулу не включены деньги, обращающиеся в виртуальных платёжных системах других регионов, деньги, тезаврированные в слитковое золото, а также некоторые иные компоненты, не оказывающие пока существенно влияние на денежный потенциал территории (памятные монеты из драгоценных металлов и т.д.).

Указанный расчёт значим для оценки эффективности деятельности хозяйственных субъектов, в том числе самого региона, предполагающей разработку мер совершенствования экономических, организационных, институциональных, финансовых механизмов, нацеленных на повышение капитализации региона, повышение его конкурентоспособности. Показатель «денежный потенциал региона» следует рассматривать в динамике. Этим можно показать уровень деловой активности предприятий и организаций конкретной территории. Низкий оборот средств (это — процесс превращения денежного потенциала в другие активы), включаемых в данный потенциал, будет являться свидетельством деградации коммерческих структур (снижение доли рентабельных предприятий, роста дебиторской задолженности и пр.) и деструкцией бюджета. Использование данного подхода для конкретных регионов позволит региональным органам государственной власти формировать и осуществлять такую социально-экономическую политику, чтобы не вмешиваясь непосредственно в производственно-хозяйственную деятельность субъектов рынка, создавать благоприятные условия для укрепления денежного потенциала территории на основе активизации бюджетной, налоговой, инвестиционной и таможенной (региональный её аспект в настоящее время очень слаб) политик. Это всё те факторы, которые, с одной стороны, увеличивают финансовые ресурсы региона, а с другой — укрепляют денежную базу всех хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующей территории.

Уроки сегодняшнего кризиса показывают, что денежный потенциал регионов резко снижается, увеличивается неорганизованная часть налично-денежного обращения конкретного региона ($M0n$), что негативно сказывается на величине и, главное, оборачиваемости указанного потенциала. В результате падает капитализация территории, уменьшаются возможности региональных органов власти по эффективному управлению бюджетными потоками, инвестиционной и налоговой политикой.

Рост капитализации решает не только задачи финансирования производственной деятельности предприятий и корпораций, но и становится источником формирования «новых сбережений» населения в виде приносящих доход ценных бумаг коммерческих организаций. Поэтому реализация субъектных отношений процесса капитализации не происходит автоматически, а связана с наличием развитых институциональных механизмов, обеспечивающих эффективное саморегулирование хозяйственных процессов рыночного типа. В условиях раз-

вития сетевой экономики в качестве таких механизмов выступают финансовые институты (фондовый рынок, банковский сектор, кредитно-денежная политика) и институт государственно-частного партнёрства. Становление региона в качестве субъекта капитализации обеспечивает рост стоимости экономических активов, находящихся на территории региона и вовлекаемых в систему глобальных обменов на основе повышения качества производной, инновационной и другой инфраструктуры, высокоорганизованной урбанизированной среды за счёт регулярного и устойчивого прироста ВРП.

Литература

1. Переслегин С. Капитализация будущего // Российское экспертное обозрение. 2005. № 2 (14). URL: <http://www.csr-nw.ru/>.
2. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М. : Институт новой экономики, 1999. С. 332.
3. Глоссарий. URL: <http://www.archipelag.ru/>.
4. Чернышёв С. Б. Россия суверенная: как заработать вместе со страной. М. : Изд-во «Европа», 2007. С. 69, 194–195.
5. Дедкова М. В. Капитализация и её влияние на экономический рост (на примере непубличных компаний). Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2008. С. 12.
6. Рожков Ю. В. Финансово-кредитные проблемы сокращения инвестиционного цикла. Владивосток : ДВГУ, 1988. С. 27–34.
7. Сколько стоит Россия / И. А. Николаев и др. М. : ЗАО «Издательство «Экономика», Издательский центр «Елима», 2004. С. 392.
8. Цит по: Бугроменко В. Н. Повышение капитализации регионов на основе управления макроэкономическими показателями развития транспорта. URL: <http://www.geograsom.ru/>.
9. Малова Т. А. Капитализация в условиях российской экономики. Теоретические и практические аспекты. М. : Изд-во ЛКИ, 2007. С. 32-34.
10. Бойчук П. Г., Гришанова О. А., Рожков Ю. В., Чёрная И. П. Формирование денежного потенциала региона. Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2008. С. 87–103.