

## О ПРОБЛЕМЕ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ИНТЕРМЕДИАЦИИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Рожков Ю.В.**, д.э.н., профессор, Хабаровский государственный университет экономики и права

**Дроздовская Л.П.**, к.э.н., Дальневосточный федеральный университет

*Аннотация: В статье рассматриваются важные вопросы оценки эффективности посреднической деятельности банков в современных экономических условиях. Предлагаются новые методы оценки на основе расчётов коэффициентов трансформации активов и пассивов, массы риска, построения системы оценочных коэффициентов.*

*Ключевые слова: кредитные организации, финансовое посредничество, оценка уровня финансовой интермедиации банков, масса риска, масса посредничества.*

*Abstract: This article discusses important questions assessing the effectiveness of the mediation of banks in the current economic conditions. It offered new methods of assessment based on the calculations of co-transformation coefficients of assets and liabilities, the risk weight in the structure of the system of evaluation factors.*

*Keywords: credit institutions, financial intermediation, assessment of the level of financial intermediation of banks, risk weight, mass mediation*

Для оценки деятельности субъектов финансового рынка, включая кредитные организации, аналитики применяют многочисленные критерии. Согласованность таких критериев не по всем параметрам очевидна; зачастую они имеют противоречия, обусловленные множественностью свойств рынка, ряд из которых уникальны. В самом общем плане деятельность любого участника рынка можно оценивать через эффективность.

Для банковской системы, конкретных банков проблемы обеспечения эффективной деятельности крайне важны. Они имеют значимость как с точки зрения народнохозяйственной, так и важны для клиентов и партнёров кредитных организаций. Поскольку банки относятся к классу финансовых интермедиаторов (посредников), то для них важно определить критерии оценки уровня посредничества.

Наиболее общим критерием оценки финансового посредничества обычно называют прибыль. Его можно дополнить и другими общими показателями, к которым относят: объёмы кредитования, уровень воз-

вратности кредитов, выполнение нормативов Банка России, расчёты вероятности риска, а также предложенного нами индикатора «масса риска» [1]. Однако существует настоятельная потребность в расчётах конкретных показателей интермедиации. Один из первых вариантов методики расчёта коэффициентов посредничества для банков был предложен с участием автора данной статьи в 2011 году [2], который затем был модифицирован.

Если говорить о Банке России, то он, оценивая деятельность субъектов банковской системы, придерживается доминантной роли капитала кредитной организации.

На этом подходе выстроен один из главных показателей, которым Банк России регулирует деятельность кредитных организаций. Речь идёт о нормативе достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1). Именно он призван регулировать (ограничивать) риск несостоятельности банка и определять требования по минимальной величине капитала, необходимого для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков.

На первый взгляд, действительно, капитал банка выглядит как главное условие стабильности его функционирования, следовательно, и эффективности. Полагаем, такой подход с интермедиационных позиций можно оспорить. Для характеристики уровня посредничества банков абсолютное значение капитала банка не имеет доминантного значения. Здесь нужна целая группа индикаторов, связанных, конечно, с капиталом.

Процесс посредничества объединяет три стадии, каждая которых обладает специфическим риском и его интермедиацией: формирование, трансляция и размещение. Трансляция (вторая стадия) при современном развитии IT-технологий очень скоротечна, даже мимолётна. Но именно её следует считать ключевой стадией. Ведь здесь не только происходит трансформация ресурсов, но и процесс модификации/интермедиации риска, включая его физические параметры. К последним мы отнесли показатель «масса риска» (MaR) [1; 3], хотя в будущем можно ожидать разработки и иных параметров, исходя из развития экономический подходов.

Выделение «трансляционной» или «передаточной» стадии, как результата теоретического анализа и научного расчленения интермедиационного процесса, позволяет определить подходы к расчётам коэффициентов финансового посредничества. Уровень детализации таких коэффициентов может варьироваться в различных пределах.

Расчёты таких коэффициентов связаны с рассмотрением процесса купли-продажи разнообразных активов. При этом в ходе посредничества активы трансформируются, а процедура размещения активов происходит в строгом соответствии с планом счетов кредитной организации.

Поскольку качество активов кредитных организаций зависит от региональной расположенности и самого банка, и его филиалов, то целесообразно указанные акти-

вы откорректировать на основе региональных коэффициентов.

В основу расчётов положена методика расчёта коэффициентов, которая была апробирована при корректировке капитала региональных коммерческих банков [4]. Нами использованы показатели удельного веса валового регионального продукта конкретного субъекта федерации (мы брали федеральные округа) к валовой добавленной стоимости по России в целом по стране.

В рамках каждого федерального округа нами были рассчитаны коэффициенты коррекции, исходя из удельного веса субъектов федерации в общем объёме ВВП РФ. На примере самого крупного регионального банка ДВФО был сделан расчёт общей стоимости его активов. Нами было поставлено условие обязательного наличия у этой кредитной организации филиалов во всех федеральных округах.

Для получения более полной картины, повышения репрезентативности результата расчётов их, полагаем, целесообразно осуществлять не по федеральным округам, а по субъектам территорий. Априори понятно, что коэффициент коррекции удалённых от центра страны территорий будет существенным образом отличаться от данных по России в целом. Внутри каждого округа коэффициенты территорий также будут весьма различаться. Коэффициенты же столиц федеральных округов всегда будут более высокими, чем у других населённых пунктов краёв (областей). Это обстоятельство, несомненно, должно быть отражено в расчётах указанных коэффициентов.

Мы полагаем, что при расчётах стоимости актива, а именно предоставленных кредитов (они составляют существенную часть всех активов в розничных банках), целесообразно корректировать эти расчёты помимо регионального коэффициента, ещё и на коэффициент, учитывающий просроченную задолженность. Речь ведь, по существу, идёт о рисках, которые свершились и наносят банку ущерб.

Логическая цепочка тут абсолютно проста, очевидна и подтверждается как исследованиями, так и данными статистики: повышение доли просроченной задолженности приводит к понижению качества активов, что приводит к понижению эффективности банка и, следовательно, понижается уровень интермедиации.

В формулу расчёта следует ввести и массу риска на всех стадиях посредничества, начиная с первой, где происходит

формирование пассивов через привлечение ресурсов с дальнейшей целью трансформации их в активы. Текущее состояние активов является отражением проводимой банком политики посредством выполнения им активных операций в рамках поставленных тактических и стратегических целей.

Рассмотрим наши предложения применительно к стадиям посредничества (таблица 1).

Таблица 1 — Характеристика стадий посредничества

Стадия	Характеристика стадии	Особенности/правила
I Формирование	– формирование массы посредничества (весь объём имеющихся ресурсов); – расчёт общей массы риска: для всей массы посредничества и по каждому конкретному ресурсу.	Как можно более полное использование ресурсов для увеличения доходности активов.
II Трансляция	– составление плана размещения; – расчёт оценочных показателей; – расчёт массы риска общей и по каждой отдельной операции.	Не предусматриваются возможности возникновения избыточной ликвидности, но предусматривается возможность отката на процесс планирования (например, после анализа оценочных показателей, возможность выбора других источников размещения).
III Размещение	– мониторинг активов с расчётом фактических коэффициентов и фактической (текущей) массы риска.	Сравнение источников, формирующих ресурсы по пассиву с их использованием при проведении активных операций.

Демонстрацию расчётов коэффициентов трансформации мы провели по данным оборотной ведомости (форма № 0409101), они размещены на сайте Банка России. Обращаем внимание: оборотная ведомость, как и любая другая форма отчётности, показывает состояние каких-либо параметров в строго установленный нормативами конкретный момент времени (на дату). В кредитной организации подобные расчёты можно делать в реальном масштабе времени или по запросу, встроив такой алгоритм в эксплуатируемые автоматизирован-

ные системы.

Для расчётов мы разделили банковские активы и пассивы на группы, исходя из принципа трансформации ими ресурсов (согласно плану счетов). Активы разделены на четыре группы: 1 – приостановленной доходности, 2 – эксплуатационные, 3 – приносящие доход, 4 – обеспечивающие ликвидность. Пассивы – на пять групп: 1 – «замороженные» (например, резервный фонд, доходы будущих периодов и т.п.), 2 – эксплуатационные, 3 – формирующие массу посредничества, 4 – обеспечивающие лик-

видность, 5 – отрицательные (просроченная задолженность по полученным межбанковским кредитам, депозитам и прочим привлечённым средствам и т.п.).

Каждая группа активов и пассивов – это нечёткое подмножество, иначе говоря, – класс. Принадлежность актива или пассива к некоему классу определяется его функциональностью. При изменении условий и класс актива/пассива может быть изменён.

В основе предлагаемого нами анализа оценки массы посредничества, формируемой на первой стадии интермедиации, лежит уравнение баланса, согласно которому активы равны пассивам, а вся сумма активов представляет собой сумму групп, на которые мы разбили счета с учётом коэффициентов для каждого счёта в группе. Аналогично и сумма пассивов равно сумме пассивных групп со своими коэффициентами.

Для проведения расчётов в сопоставимых величинах мы воспользовались итоговыми показателями по активу и пассиву. Главное в нашей методике – проведение группировки активов (пассивов), именно исходя из принципов посредничества. Значение общего коэффициента трансформации вычислялось нами как отношение суммы активов, приносящих доход с учётом коэффициентов для каждого счёта, входящего в эту группу активов к валюте баланса.

Расчёты коэффициента трансформации даже в самом первоначальном виде без проведения вычислений и анализа масс риска и посредничества дали весьма любопытные результаты. Сравнивались показатели нескольких банков Дальневосточного федерального округа со средневзвешенными показателями в целом по стране и банками из Топ-20. В расчёт брался период с 2006 по 2011 годы, то есть докризисный (2008–2009 гг.) и после кризисный. Поскольку мы ставили целью отработку методики, то для упрощения расчётов мы приняли коэффициенты для всех групп активов/пассивов равными единице.

Даже самое высокое средневзвешен-

ное значение коэффициента трансформации показало недостаточную степень эффективности по трансформации активов – 0,61 (на 01.01.2007 и 01.02.2008 гг.). Однако в период кризиса, а в особенности в посткризисный период коэффициент снижался высокими темпами, достигнув отметки в 0,33 в марте 2010 года. С преодолением кризиса коэффициент начал вновь расти.

Но если коэффициент трансформации был столь низок, то активы должны были перейти в другие классификационные группы. После анализа нами было выявлено возрастание активов двух групп: ликвидных (может быть это был сигнал надувания пузыря ликвидности?) и эксплуатационных. Рост эксплуатационных активов в основном пришёлся на счёт 706 (финансовый результат текущего года, активный счёт – учёт расходов (нарастающий итог с начала года), что подтвердило тот факт, что банки фактически несли убытки, и убытки эти росли.

Мы сравнили показатели двух региональных банков со средневзвешенными показателями и получили подтверждение того, что размер банка вовсе не единственная и точная характеристика для оценки эффективности его деятельности. У кредитных организаций из Топ-30 общий коэффициент трансформации оказался даже ниже, чем у рассматриваемых нами региональных банков, которые не входят в разряд Топ-30 [5].

Для проведения анализа эффективности посредничества мы предлагаем для пассивов, которые формируют массу посредничества, рассчитывать массу риска, оценивая риски первоначальные, получаемые на I стадии посредничества. Расчёт возможен как для оценки пассивов в целом, так и отдельно для каждого его вида (вид вклада, депозита и пр.).

При расчёте должно быть учтён принцип: если в массе посредничества «замороженные» пассивы не учитываются, то в расчёт массы риска они обязательно входят. Поясним этот принцип: «заморожен-

ные» пассивы – это выпавшие из оборота денежные средства, поэтому расценивать их надо как частично свершившийся риск. Мы считаем: любые страховые суммы, резервы – отвлечённые средства. Они могли принести доход, например, в виде процентов, если были бы положены на депозит. Сумма неполученных процентов и есть свершившийся риск.

Пока что банки РФ не ведут расчёты ни коэффициентов финансового посредничества, ни тем более массы риска (исключение – единственный случай проведённых расчётов массы риска крупного инвестиционного проекта, описан в [6]). Одна из причин, безусловно, – отсутствие конкретного, чётко описанного подхода к расчёту этих индикаторов.

Подход к измерению финансового посредничества несколько расплывчат и заключается в том, что «... такое измерение имеет двойное значение: даёт возможность количественно оценить уровень участия финансовых посредников в финансировании экономики и одновременно уточнить роль банков в этом посредничестве» [7, с. 119]. Подобные методы применяют органы управления банковской сферой европейских стран. Например, во Франции коэффициент финансового посредничества рассчитывается как «... отношение предложения финансовых посредников исключительно в виде кредита к общей сумме финансирования, собираемой нефинансовыми агентами либо производственными предприятиями (нефинансовыми компаниями) [7, с. 120].

Кроме названных нами расчётов массы риска и коэффициентов трансформации для оценки посреднических функций мы предлагаем использовать систему разнонаправленных коэффициентов информативности, характеризующих банки как посредников нового типа – информационно-финансовых. В совокупности коэффициенты составят систему оценки эффективности деятельности субъектов банковской системы

Таковыми показателями, могут быть,

например, такие:

– коэффициент информационной открытости (коэффициент транспарентности) как индекс доступности информации для клиентов/партнёров, вычисляемый на основе оценки данных, размещаемых на сайте Банка России с учётом разных весовых коэффициентов по типам данных, то есть это отношение суммы показателей для рассчитываемой кредитной организации к сумме показателей «образцовой» кредитной организации (у которой все показатели имеют высший балл). Каждый показатель принимает значение 1, если информация на сайте банка представлена, и равен нулю в обратном случае. При этом для каждого показателя применяется свой весовой коэффициент в зависимости от значимости, объёма, длительности представления информации и т.п.;

– коэффициент кредитной информированности, как отношение (процент) объёмов выданных кредитов, с переданными данными в БКИ, к объёму кредитов без передачи данных в БКИ;

– коэффициент информационного посредничества, как доля прибыли от оказания информационных услуг (консалтинг, андеррайтинг и т.п.);

– коэффициент филиального представительства, учитывающий удалённость территории от центра страны и вклад территории в ВВП, то есть чем меньше доля территории в ВВП, тем выше весовой коэффициент для филиала.

Особым образом должна проводиться оценка собственного сайта банка, например, как часть анализа данных формы 0409070, представляемой банками центральному банку.

Перечень коэффициентов можно продолжить, при этом требуется тщательная отработка каждого из них, что, вероятно, может стать самостоятельным научным и прикладным исследованием. Мы представили лишь самые первоначальные методы, пути расчётов, затронув лишь малую часть

этого интереснейшего направления, которое, мы считаем, даёт возможность выстроить целую систему оценок посреднической деятельности банков.

Имеющиеся, описанные в литературе методы, не позволяют проводить мониторинг процесса, отслеживать уровень посредничества в динамике, вовремя заметить кризисные или предкризисные явления. Методики расчёта коэффициента по-

средничества банка посредством оценки уровня эффективности его издержек, показывают общую эффективность деятельности кредитной организации, но никак не уровень посредничества.

Наши подходы отличаются тем, что расчёты коэффициентов финансового посредничества банков, массы риска, информационной составляющей проводятся на микро-уровне.

### **Библиографический список**

1. Рожков Ю.В., Дроздовская Л.П. О введении в научный оборот понятия «масса риска» // Вестник ХГАЭП. 2010. № 1. С. 29–37.
2. Глуценко Е.Н., Дроздовская Л.П., Рожков Ю.В. Финансовое посредничество коммерческих банков: монография / под науч. ред. Ю.В. Рожкова. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2011. С. 210–230.
3. Рожков Ю.В., Дроздовская Л.П. О массе риска как инструменте банковского риск-менеджмента // Банковское дело. 2010. № 7. С. 43–48.
4. Швецов Ю.Г., Корешков В.Г. Оценка капитала коммерческих банков России: региональный аспект // Сибирская финансовая школа. 2010. № 7. С. 90–92.
5. Дроздовская Л.П., Рожков Ю.В. Банковская сфера: механизм информационно-финансовой интермедиации: монография / Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2013. 320 с.
6. Дроздовская Л.П., Демчук И.Н. О расчёте массы риска в инвестиционных проектах // Вестник ХГАЭП. 2010. № 4. С. 46–55.
7. Ранверсе Ф. Рыночное посредничество и финансирование предприятий через рынок акций. URL: <http://www.ecfor.ru/wp-content/uploads/2003/fp/5/09.pdf>.

### **References**

1. Rozhkov Ju.V., Drozdovskaja L.P. O vvedenii v nauchnyj oborot ponjatija «massa riska» // Vestnik HGAEp. 2010. № 1. S. 29–37.
2. Glushhenko E.N., Drozdovskaja L.P., Rozhkov Ju.V. Finansovoe posrednichestvo kommercheskih bankov: monografija / pod nauch. red. Ju.V. Rozhkova. Habarovsk: RIC HGAEp, 2011. S. 210–230.
3. Rozhkov Ju.V., Drozdovskaja L.P. O masse riska kak instrumente bankovskogo riskmenedzhmenta // Bankovskoe delo. 2010. № 7. S. 43–48.
4. Shvecov Ju.G., Koreshkov V.G. Ocenka kapitala kommercheskih bankov Rossii: regional'nyj aspekt // Sibirskaja finansovaja shkola. 2010. № 7. S. 90–92.
5. Drozdovskaja L.P., Rozhkov Ju.V. Bankovskaja sfera: mehanizm informacionno-finansovoj intermediacii: monografija / Habarovsk : RIC HGAEp, 2013. 320 s.
6. Drozdovskaja L.P., Demchuk I.N. O raschjote massy riska v investicionnyh proektah // Vestnik HGAEp. 2010. № 4. S. 46–55.
7. Ranverse F. Rynochnoe posrednichestvo i finansirovanie predpriyatij cherez rynek akcij. URL: <http://www.ecfor.ru/wp-content/uploads/2003/fp/5/09.pdf>.