

В. В. Глухов, В. А. Останин, Ю. В. Рожков. К дискуссии об экономической природе и сущности человеческого капитала // Известия ИГЭА. 2014. № 4 (96). С. 19–27.

УДК 336.01

В. В. ГЛУХОВ

*кандидат экономических наук, доцент,
Дальневосточный федеральный университет*

В. А. ОСТАНИН

*доктор экономических наук, профессор,
Дальневосточный федеральный университет*

Ю. В. РОЖКОВ

*доктор экономических наук, профессор,
Хабаровская государственная академия экономики и права*

К ДИСКУССИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ И СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Трансформация политической, экономической и социальной структуры современного общества стала началом переоценки роли и места индивида в системе его взаимодействия с государством, определения иерархии материальных и духовных ценностей, основную роль в которой стал играть человеческий капитал. Анализ тематики научных исследований по проблемам теории человеческого капитала выявил не только возросшую публикационную активность, но и разнообразие как методологических подходов к исследованию проблемы, так и предельное расширение самого концепта понятия и его денотата. Вследствие этого понятие человеческого капитала становится размытым, а его использование в научной литературе часто утрачивает свою корректность, что в полной мере относится и к вопросам его количественной оценки.

Ключевые слова: человеческий капитал; общество; семья; индивид; материальное благополучие.

V. V. GLUKHOV

*PhD in Economics, Associate Professor,
Far Eastern Federal University*

V. A. OSTANIN

*Doctor habil. (Economics), Professor
Far Eastern Federal University*

YU. V. ROZHKOVA

*Doctor habil. (Economics), Professor,
Khabarovsk State Academy of Economics and Law*

TO THE DISCUSSION ON ECONOMIC NATURE AND ESSENCE OF HUMAN CAPITAL

Transformation of political, economic and social structures of the modern society became a starting point for reevaluation of individual's role in interaction with the state and determination of the hierarchy of material and spiritual values where human capital is essential. The analysis of current scientific publications related to the theory of human capital revealed not only the increased publication activity, but also the diversity of methodological approaches to tackling the problem and expansion of the concept itself and its denotation. In this regard, the notion of human capital becomes vague; therefore, the term is not properly used in scientific literature that becomes a subject to its quantitative assessment.

Keywords: human capital; society; family; individual; material well-being.

Активное влияние процессов глобализации и интернационализации на систему межгосударственных отношений, которая складывалась в течение длительного времени, привело к тому, что в конце XX — начале XXI в. принципиально изменился вектор развития многих стран, ранее разделённых на противоположные коалиции в силу существовавших идеоло-

гических причин. Произшедшая деформация форм государственного устройства оказала положительное влияние на развитие многих направлений российской науки, сделала доступными ранее закрытые исследования, что послужило основой для взаимного обогащения и приращения новых знаний в различных областях теории и практики. Трансформация

политической, экономической и социальной структуры современного общества стала началом переоценки роли и места индивида в системе его взаимодействия с государством, определения иерархии материальных и духовных ценностей, основную роль в которой стал играть человеческий капитал.

Человеческий капитал является составной частью базового, родового понятия «капитал», классификация которого весьма обширна и разнообразна (административный, духовный, инвестиционный, индивидуальный, культурный, материальный, материнский, общественный, политический, предпринимательский, потребительский, символический, физический, финансовый, экономический, виртуальный и т. д.). В свою очередь и человеческий капитал, как научное понятие, также является обобщающим термином, включающим в себя различные виды нематериального капитала, который не принимается в расчёт официальной статистикой, но считается основополагающим в социально-экономической жизни общества и связан с развитием индивида и созданием условий для его функционирования и расширенного воспроизводства.

Различные авторы предлагают свою классификацию и разделяют человеческий капитал на индивидуальный (микроуровень), коллективный (мезоуровень), корпоративный, креативный (инновационный), культурно-нравственный, национальный, общий, общественный (макроуровень), организационно-предпринимательский, отрицательный, пассивный, потребительский, производственный, специфический и т. д. Отметим, что существующие точки зрения, оценки роли и значения человеческого капитала в современном обществе не только в России, но и в других странах довольно противоречивы. Среди современных исследователей пока не достигнута однозначность в понимании сущности этой категории, которая интерпретируется ими по-разному, в частности, в зависимости от их принадлежности к определённой научной школе.

Проведено большое количество исследований по изучению содержания, сущности, значения и роли человеческого капитала в жизни общества, по результатам которых защищён ряд диссертаций (в 1-м квартале 2014 года — уже две).

Опубликовано множество научных работ, учебников, монографий, но если рассмотреть представленные в них формулировки человеческого капитала, то можно увидеть их неоднозначность, фрагментарность и противоречи-

вость предлагаемых определений. При этом тематика исследований весьма обширна и охватывает различные области использования человеческого капитала в условиях инновационной, переходной, постиндустриальной, рыночной, транзитивной экономики, его роль в пост-модернизации, глобализации и становлении постиндустриального общества. Продолжающаяся дискуссия вокруг предлагаемых трактовок человеческого капитала, когда под его определение подводятся иные производные от него понятия, отличные по названию, но совпадающие по содержанию, становится тормозом общественного развития.

Терминологическая нечёткость существует, несмотря на то, что концептуальные основы трудовой стоимости были заложены ещё классиками английской политической экономии У. Петти, А. Смитом и нашли отражение в фундаментальных исследованиях основоположников теории человеческого капитала — нобелевских лауреатов Т. Шульца, Г. Беккера, Ф. Модильяни и их последователей [34; 39; 42].

По нашему мнению, формирование человеческого капитала неразрывно связано с институтом частной собственности и неотделимо от объективной тенденции участия семьи, домашнего хозяйства, в его создании, которые являются исходным и основным элементом в процессе воспроизводства индивида на всех этапах его развития. Этот вывод согласуется с построением и развитием теории о сбережениях домашних хозяйств на протяжении всего их жизненного цикла.

Создаваемые в домашнем хозяйстве индивидуальные или коллективные целевые страховые фонды, безусловно, являются важной составной частью в формировании человеческого капитала, однако воспроизводство индивида в обществе не может быть сведено только к процессам сбережения. Здесь речь идёт о потреблении ранее накопленного капитала и даже предельно корректная формализация модели Ф. Модильяни на основе жизненного цикла не позволила выйти за пределы подобной формализации. Следует выделять сферы общественного бытия, в которых индивид формирует свой индивидуальный человеческий капитал, и каждая из них несёт свою долю участия и ответственности в этом процессе.

Исследования последних лет позволили обнаружить, что ценность и возрастание человеческого капитала стала существенного опережать ценность и стоимость вещественного капитала. Современное состояние и разви-

тие российского общества заставляет по-новому взглянуть на роль человеческого капитала в создании условий для расширенного воспроизводства индивида, которые обеспечивают формирование и сохранение стабильности его развития. Существующие многочисленные определения человеческого капитала, да и родственных ему дефиниций, включают в себя различные, зачастую противоположные по смыслу компоненты, предполагающие широкую вариативность авторских трактовок, приводящих к противоречивости содержания рассматриваемого понятия.

В. И. Самаруха справедливо отмечает, что в отечественной экономической литературе проблема формирования и эффективного использования созидательных способностей индивида разрабатывалась исследователями различных направлений экономической мысли. С этой целью ими использовались такие понятия, как «рабочая сила», «человеческий фактор», «личный фактор», «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал» и пр. Все они, замечает автор, так или иначе, связаны с понятием «рабочая сила», которое играет системообразующую роль [23].

В то же время не корректно применять общий подход к трактовке человеческого капитала, используя, а зачастую и подменяя его понятиями «социальный», «интеллектуальный», «нематериальный», «неовеществлённый» или «неосязаемый» капитал. Причём нередко вместо капитала применяют понятие «потенциал». Путаница в понятиях во многом связана с позицией L. Edvinsson и M. Malone (1997), справедливо входящих в состав основоположников современной теории человеческого капитала, которые доказывают, что понятие «интеллектуальный капитал» включает в себя человеческий (human) капитал [36]. Последователей у этих учёных в РФ много [4].

Цель исследования — анализ содержания и сущности понятия «человеческий капитал» с авторских точек зрения разных учёных, представленных в научной и учебной литературе за последние два десятилетия. При этом нами не ставится цель подробного рассмотрения всех без исключения исследований и существующих мнений.

Это невозможно из-за объёмных ограничений: только обращение на русском языке к поисковой системе «Яндекс» показало 2 млн, к «Google» на английском (human capital) — 5,5 млн ответов.

Авторов, занимающихся изучением данной проблемы с позиций экономики, социологии,

политологии и ряда других наук, очень много. С некоторой долей условности их можно объединить в три группы:

– социальный капитал [12; 22; 27; 29; 35; 38; 41; 44];

– интеллектуальный капитал [5; 7; 10; 20; 43];

– нематериальный капитал [18; 33].

Многие российские и зарубежные исследователи отождествляют это понятие с человеческим, интеллектуально-информационным, духовным и другими потенциалами [1; 2; 8; 11; 13; 14; 32], а также предлагают обобщающие определения, которые рассматривают человеческий капитал в виде:

– составной части сферы опекаемых благ;

– инвестиций в образование, здравоохранение, науку;

– воплощённого в человеке запаса способностей, знаний, навыков, компетенций и мотиваций;

– совокупность способностей человека (мера воплощений в человеке), приносящих доход;

– совокупность условий жизнеобеспечения (обустроенность среды обитания, жилищные условия, питание и т. д.);

– совокупность ценностей (психологических, социальных, экономических, эмоциональных и др.);

– совокупность реальных или потенциальных ресурсов человека;

– совокупность физиологических и физических способностей;

– стоимостную оценку накопленных рабочей силой знаний, навыков, умений и опыта;

– интегральное количество и качество человеческих ресурсов и другого, что способствует увеличению в будущем доходов индивида [3; 6; 17; 24; 25; 26; 28; 30; 31 и др.]

Среди зарубежных исследователей тоже нет единства взглядов на рассматриваемую категорию. Так, южнокорейский учёный D.-B. Kwon считает, что человеческий капитал — знания в их широком значении [38]. Ему вторит S. Pischke: «человеческий капитал — это любой запас знаний или характеристик работника (как врожденных, так и приобретённых), которые вносят вклад в его «производительность» [40]. Поскольку речь идёт о корректном использовании общепринятого понятийного аппарата, является разумным нахождение общего значения терминов среди представителей различных школ, имеющих свои методологические основания, свои инструментарии, свои рекомендации для их ис-

пользования на практике.

Проведённое исследование терминологических проблем определения понятия «человеческий капитал» показало, что в данном контексте существует явно чрезмерное количество родственных терминов, широко представленных в отечественной и зарубежной научной литературе, отличающихся друг от друга как по содержанию, так и по сущности, т. е. наблюдается полярность мнений и точек зрения, что приводит к «размыванию» трактовки анализируемого понятия.

Кроме того, отсутствие чёткого понимания сущности рассматриваемого понятия не позволяет осуществить, в частности, практические шаги по расчёту соответствующих индексов, которые бы носили всеобщий (для всех стран) и максимально корректный характер. Да, сегодня такие индексы рассчитываются. Это, например, Human Development Index — Индекс развития человеческого потенциала в странах и регионах мира, составляемый Программой развития ООН. Он используется в рамках специальной серии докладов ООН о развитии человека. Международное бюро труда тоже рассчитывает показатели (применительно к рынку труда), которые можно отнести к человеческому капиталу. Однако корректность таких показателей и их значимость пока не могут удовлетворить мировую общественность.

Во многих странах существуют различные методы и методики оценки стоимости человеческого капитала. По оценке Всемирного банка стоимость человеческого капитала в конце XX в. в США составляла 95 трлн дол. или 77 % национального богатства и 26 % мирового итога стоимости человеческого капитала. Для Китая эти показатели составляли 25 трлн дол. (или 77 % всего национального богатства), 7 % мирового итога человеческого капитала и 26 % к уровню США. Для Бразилии стоимость человеческого капитала составила 9 трлн дол. (74; 2 и 9 % соответственно); для Индии — 7 трлн дол. (58; 2 и 7 %), для России — 30 трлн дол. (50; 8 и 32 %) [16, с. 109].

Р. Капелюшников на основании проведённых исследований отмечает, что в настоящее время общая стоимость человеческого капитала России превышает 600 трлн р., а каждый россиянин владеет в среднем человеческими активами в размере около 6 млн р. Его валовой запас примерно в 13 раз превосходит ВВП страны и в 5 с лишним раз запас физического капитала. В реальном выражении за 2002–2010 годы человеческий капитал России

увеличился более чем вдвое, что предполагает ежегодные темпы прироста порядка 10 % [9, с. 60–61].

По сравнению с другими формами капитала, человеческий капитал менее ликвиден, потому что не может являться предметом купли-продажи, использоваться в виде залога, с трудом поддаётся диверсификации, а инвестиции в него наиболее рискованные, практически нестрахуемые (за исключением страхования своей жизни самим носителем капитала — человеком) [23]. В свою очередь, коллектив авторов под рук. Ю. Латова отмечает, что человеческий капитал подвержен инфляции, моральной амортизации и с течением времени его ценность постепенно снижается [15, с. 22].

Отметим, что множественность трактовок и подходов к исследованию понятия «человеческий капитал» приводит к тому, что индивиды (домохозяйства) не могут осмыслить большинство его аспектов. Они не понимают, как улучшается их жизнь в процессе развития странового (принадлежащего жителям всей страны) человеческого капитала. Они не осознают, как их деятельность может повлиять на эти процессы. Налицо отсутствие взаимодействия теории и практики. Но ведь индивид должен понимать: он выражает интересы не только свои, но и семьи, домашнего хозяйства, общества в целом, в котором находится. Здесь невозможно использовать интеллигентность (умопостигаемость) как процесс освоения мира целостным сознанием [21].

Противопоставление интересов индивида (собственности, которой он владеет или распоряжается) интересам тех, кто его окружает, приводит к деформации (непропорциональности) развития как личности, так и её окружения. Необходимым условием для формирования современного общества является наличие у его составных частей — индивидов, руководствующихся своими личными интересами и потребностями, мотивации для своего собственного развития и позиционирования в окружающем, поляризованном социуме. При этом индивид, как субъект социума, выполняет не только функции собственника, потребителя и производителя человеческого капитала, но и задаёт цель развития общества, выступая в качестве носителя коллективных потребностей и форм их выражения.

Индивид, как составная часть социума, проецирует на окружающий мир свои чувства, эмоции, соотносит с ним принадлежащую ему часть собственности, и в свою очередь вбирает, впитывает в себя все черты и всю соци-

ально-экономическую специфику общества, в котором он находится. Следовательно, инвестируя денежные средства в развитие своего человеческого капитала, индивид развивает общество, и наоборот, общество развивает индивида — они находятся в прямой зависимости друг от друга. И человеческий капитал также включает в себя все составные части капитала, характерные для того общества, в котором находится его владелец — индивид.

Считается общепризнанным, что домашние хозяйства инвестируют часть своих доходов в развитие и воспроизводство человеческого капитала. В развитых странах увеличение доходов индивида в значительной степени зависит от приобретенных знаний, полученной информации, формирующихся вследствие этого моральных качеств, в конечном итоге развивающих его личностные характеристики, способные оказывать соответствующее влияние на развитие всего общества в целом. Значительная часть исследователей делает акцент на роль образования в развитии человеческого капитала (при этом процесс получения образования одним индивидом отличается от процессов развития системы образования в масштабах государства).

Действительно, получение образования — одна из важных составляющих в общем спектре компонент, влияющих на развитие человеческого капитала, но оно не всегда является доминирующим фактором, оказывающим основное значение при формировании материального благополучия индивида, который всегда связан с разрешением существующих противоречий, таких как ограниченность личных финансов, экономическая зависимость от других и т. д.

В данном случае инвестиции в получение образования могут рассматриваться как разнесённые во времени финансовые поступления в личный (семейный) бюджет, а не как экономическая рента для индивидов, обучающихся продолжительное время и готовящих себя к работе в качестве востребованных и квалифицированных специалистов на рынке труда. Кроме того, если связать инвестиции домашних хозяйств в развитие человеческого капитала, с возможным и вероятностным получением более высоких доходов в будущем, то эти денежные потоки также подлежат дисконтированию. И если при расчёте физических активов учитывается фактор их износа, то инвестиции в получение индивидом образования, приводящие к формированию массива знаний в виде ценностных компетенций, поз-

воляющих ему увеличить свои доходы, в меньшей степени подвержены закону убывающей доходности.

Однако прямая зависимость между уровнем образования и размером оплаты труда обусловлена рядом факторов — квалификацией, способностью индивида быстро адаптироваться к требованиям динамично развивающегося общества и многим другим, так как в современных условиях наличие диплома о высшем образовании не гарантирует достойной заработной платы и получения престижной работы.

На практике количественная оценка инвестиций в человека осуществляется на основе или с использованием капитализации будущих доходов, которая основывается на предпочтении благ во времени. Это также является одним из противоречий, ибо большинство людей склонно более высоко оценивать находящиеся в их распоряжении блага, ресурсы и стремится удовлетворить текущие потребности в настоящее время, чем откладывать их для использования в будущем.

Одной из основных причин неодинаковой оплаты труда является качественное различие между индивидами в соответствии с умственными и физическими способностями, воспитанием, образованием, приобретенными опытом и квалификацией, материальными ресурсами, которые находятся в распоряжении их семей, так как именно семья занимает основное место в создании и накоплении человеческого капитала (включая этапы формирования и развития), создавая условия для адаптации к требованиям динамично развивающегося современного общества. Необходимость в развитии конкурентоспособных качеств индивида объективно направляет его и семью, членом которой он является, к осуществлению направленных инвестиций в улучшение своих личностных качеств, с целью реализации в дальнейшем материальных интересов домашнего хозяйства, и получения «дивидендов» от вложенных ресурсов.

Таким образом, специфической особенностью человеческого капитала является его воплощение не только в конкретных экономических формах, объектах, но и в выстраивании отношений между государством, юридическими и физическими лицами, посредством которых формируются его личные финансы и финансы семьи, к которой он себя относит. В таком случае, человеческий капитал, являясь частной собственностью, становится составной частью общего, родового понятия

«капитал», создаваемого в результате межличностного взаимодействия индивидов.

Не отрицая существования иных точек зрения на содержание и сущность научного понятия «человеческий капитал», можно считать, что предлагаемая точка зрения отражает особенности, свойственные самой категории «капитал», и позволяет более системно рассматривать отношения, возникающие между различными экономическими субъектами.

Кроме того, на современном этапе развития теории человеческого капитала необходимо учитывать влияние глобализации и интернационализации, возрастающей мобильности индивидов, условности территориальных границ, перераспределения ресурсов между государствами, развитие научно-технического прогресса. При этом цель исследования должна заключаться не только в том, чтобы дать новую универсальную трактовку какого-либо научного термина или подвергнуть критике существующую точку зрения, представителей одной из научных школ, а в том, чтобы правильно определить сущность и содержание исследуемого понятия для обеспечения реального взаимодействия теории и

практики.

Проведённый анализ существующих дискуссионных точек зрения на природу человеческого капитала позволяет сформулировать некоторую совокупность его атрибутивных признаков. Такими существенными признаками человеческого капитала становится его реализующаяся в действительности способность воспроизводить условия личного бытия индивида, охватывая как материально-вещественные, так и духовные блага, независимо от того, выражаются ли последние непосредственно в денежной форме, либо подобную возможность они содержат в потенции [19].

Как видим, человеческий капитал является самовоспроизводящейся, репродуктивной категорией, основой собственного воспроизводства индивида, которую невозможно отделить от последнего. При этом целостность условий собственного воспроизводства является конечной причиной (лат. — *causa finalis*) существования человека, демонстрирующей его исходное и основное отношение к социуму, природе и другим аспектам социально-экономического бытия индивида.

Список использованной литературы

1. Ашмарин И. И. Проблемы реализации интеллектуального потенциала России /И. И. Ашмарин. — URL : <http://www.hdirussia.ru/178>.
2. Валентей С. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры /С. Валентей, Л. Нестеров // Вопросы экономики. — 1999. — № 2. — С. 90–102.
3. Вовк В. А. Концепция человеческого капитала в контексте поворота к «обществу мудрости» / В. А. Вовк // Бизнес Информ. — 2014. — № 2. — С. 18–22.
4. Гаранина Т. А. Структура интеллектуального капитала: вопросы оценки и эмпирического анализа / Т. А. Гаранина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8. Менеджмент. — 2008. — Вып. 1. — С. 96–118.
5. Дайнеко Г. Рыночное регулирование интеллектуального капитала /Г. Дайнеко // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Экономика и управление. — 2004. — № 2. — С. 5–10.
6. Емельянов Ю. С. Человеческий капитал в модернизации России: Институциональный и корпоративный аспекты / Ю. С. Емельянов, А. А. Хачатурян. — М. : Едиториал УРСС, 2011. — 414 с.
7. Есенгельдин Б. С. Роль и значение интеллектуального капитала в устойчивом развитии экономики / Б. С. Есенгельдин // Вестник Кыргызско-российского славянского университета. — 2008. — Т. 8, № 3. — С. 111–116.
8. Кадомцева С. В. Развитие человеческого потенциала и социальная политика государства / С. В. Кадомцева // Вестник Московского государственного университета. Сер. 6. Экономика. — 2004. — № 3. — С. 116–122.
9. Капелюшников Р. И. Сколько стоит человеческий капитал России? : препринт WP3/2012/06 / Р. И. Капелюшников. — М. : Высш. шк. экономики, 2012. — 76 с.
10. Климович Н. И. Эволюция взглядов на понятие «интеллектуальный капитал» / Н. И. Климович // Бизнес Информ. — 2014. — № 2. — С. 215–219.
11. Козлов А. Человеческий капитал в системе экономических категорий труда / А. Козлов // Управление персоналом. — 2008. — № 9. — С. 49–52.
12. Колмэн Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Колмэн // Общественные науки и современность. — 2001. — № 3. — С. 122–139.
13. Котырло Е. С. Человеческий потенциал и человеческий капитал как научные категории / Е. С. Котырло // Аудит и финансовый анализ. — 2011. — № 6. — С. 1–6.
14. Лайчук О. В. Интеллектуально-информационный потенциал: вопросы теории и практики / О. В. Лайчук, Л. А. Николаева. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. — 140 с.

15. Непрерывное образование — стимул человеческого развития и фактор социально-экономических неравенств / под общ. ред. Ю. В. Латова. — М. : ЦСПИМ, 2014. — 433 с.
16. Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // Вопросы экономики. — 2003. — № 2. — С. 103–110.
17. Нестик Т. Культурный, социальный и символический капиталы / Т. Нестик // Альманах «Восток». — 2004. — № 2 (14). — URL : http://www.situation.ru/app/j_art_325.htm.
18. Орлова Л. Н. Инновационный рост регионов как пространственной системы / Л. Н. Орлова, Т. А. Горячева // Интернет-журнал «Науковедение». — 2013. — № 6. — URL : <http://naukovedenie.ru/PDF/161EVN613.pdf>.
19. Останин В. А. Философия присвоения / В. А. Останин. — Владивосток : РИО ВФ РТА, 2011. — 300 с.
20. Платонов В. В. Интеллектуальный капитал: оценка и управление : учеб. пособие / В. В. Платонов. — СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2012. — 116 с.
21. Плесовских Ю. Г. Интеллектуальность познания с позиций учёного, судебного эксперта и инноватора / Ю. Г. Плесовских, В. А. Останин, Ю. В. Рожков // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. — 2014. — № 1 (69). — С. 58–69.
22. Плискевич Н. М. Социальный капитал как научная категория / Н. М. Плискевич // Общественные науки и современность. — 2004. — № 4. — С. 5–23.
23. Самаруха В. И. К вопросу о формировании человеческого капитала региона / В. И. Самаруха, О. В. Аксаментова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2008. — № 1 (57). — С. 31–34.
24. Самаруха В. И. Особенности формирования человеческого капитала в регионах Сибири / В. И. Самаруха // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2011. — № 5. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=9681>.
25. Силкин В. В. Развитие человеческого капитала в условиях информационного общества / В. В. Силкин // Вестник Поволжской академии государственной службы. — 2012. — № 4 (33). — С. 86–90.
26. Сухих В. А. Методологические подходы к определению и измерению человеческого капитала в контексте социэкономии / В. А. Сухих, П. И. Блусь // Соціоекономіка. — 2010. — № 36. — С. 26–47.
27. Татарко А. Н. Социальный капитал: теория и психологические исследования / А. Н. Татарко, Н. М. Лебедева. — М. : РУДН, 2009. — 233 с.
28. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование / В. Т. Смирнов, И. В. Сошников, В. И. Романчин, И. В. Скоблякова; под ред. В. Т. Смирнова. — М. : Машиностроение-1 ; Орел : Орел-ГТУ, 2005. — 513 с.
29. Шаповалова Т. В. Социальный капитал и физический капитал: сравнительный анализ / Т. В. Шаповалова // Альманах современной науки и образования. — 2013. — № 9 (76). — С. 182–186.
30. Щедриков Р. А. Сущность индивидуального капитала / Р. А. Щедриков. — Саратов : СГСЭУ, 2003. — 157 с.
31. Щетинин В. П. Человеческий и вещественный капитал: общность и различие / В. П. Щетинин // Мировая экономика и международные отношения. — 2003. — № 8. — С. 55–61.
32. Юдин Б. Г. Интеллектуальный потенциал личности / Б. Г. Юдин. — URL : <http://www.hdirussia.ru/453>.
33. Ягупа Е. Г. Развитие теории нематериального капитала региона / Е. Г. Ягупа. — URL : <http://www.e-rej.ru/Articles/2011/Yagupa.pdf>.
34. Becker G. S. Human capital: theoretical and empirical analysis, with special reference to education / G. S. Becker. — New York : University of Chicago Press, 1964. — 416 p.
35. Dasgupta P. Economics of Social Capital / P. Dasgupta // Economic Records. — 2005. — Vol. 81, iss. suppl. S1. — Pp. S2–S21.
36. Edvinsson L. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower / L. Edvinsson, M. Malone. — New York : Harper Business, 1997. — 225 p.
37. Fukuyama F. Social capital and the global economy / F. Fukuyama // Foreign Affairs. — 1995. — № 74. — Pp. 52–58.
38. Kwon. D.-B. Human capital and its measurement / D.-B. Kwon // The 3rd OECD World Forum on «Statistics, Knowledge and Policy». Korea 27–30 Oct. 2009. — URL : <http://www.oecd.org/site/progress-korea/44111355.pdf>.
39. Mincer J. Schooling, experience and earnings / J. Mincer. — New York : NBER, 1975.
40. Pischke S. Lectures in Labor Economics / S. Pischke. — URL : <http://econ.lse.ac.uk/staff/spischke/ec533/Acemoglu%20Autor%20chapter%201.pdf>.
41. Robison L. J. Is Social Capital Really Capital? / L. J. Robison, A. A. Schmid, M. E. Siles // Review of Social Economy. — 2002. — Vol. 60, iss 1. — Pp. 1–21.
42. Schultz T. W. The Economic Value of Education / T. W. Schultz. — New York : Columbia University Press, 1963.
43. Stewart T. A. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations / T. A. Stewart. — New York: Double-

day, 1999. — 169 p.

44. Woolcock M. Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework / M. Woolcock // *Theory & Society*. — 1998. — Vol. 27, № 2. — Pp. 151–208.

References

1. Ashmarin I. I. *Problemy realizatsii intellektualnogo potentsiala Rossii* [Problems of Russian intellectual potential realization]. Available at: <http://www.hdirussia.ru/178>.

2. Valentey S., Nesterov L. Chelovecheskiy potentsial: novye izmeriteli i novye orientiry [Human potential: new indicators and new objectives]. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economics*, 1999, no. 2, pp. 90–102 (in Russian).

3. Vovk V. A. Concept of human capital in the context of transition to the wisdom society. *Biznes Inform = Business Inform*, 2014, no. 2, pp. 18–22 (in Russian).

4. Garanina T. A. The structure of intellectual capital: the issues of assessment and empirical analysis. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 8. Menedzhment = The Herald of St. Petersburg University. Series 8. Management*, 2008, iss. 1, pp. 96–118 (in Russian).

5. Dayneko G. Intellectual capital market regulation. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika i upravlenie = The Herald of Voronezh State University. Economics and Management Series*, 2004, no. 2, pp. 5–10 (in Russian).

6. Emeliyanov Yu. S., Khachatryan A. A. *Chelovecheskiy kapital v modernizatsii Rossii: Institutsionalnyy i korporativnyy aspekty* [Human capital in modernization of Russia: institutional and corporate aspects]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2011. 414 p.

7. Esengeldin B. S. The role and importance of intellectual capital in sustainable development of the economy. *Vestnik Kyrgyzsko-rossiyskogo slavyanskogo universiteta = The Herald of Kyrgyz-Russian Slavic University*, 2008, vol. 8, no. 3, pp. 111–116 (in Russian).

8. Kadomtseva S. V. Human potential development and state social policy. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika = The Herald of Moscow State University. Series 6. Economics*, 2004, no. 3, pp. 116–122 (in Russian).

9. Kapelyushnikov R. I. *Skolko stoit chelovecheskiy kapital Rossii?* [How much is the Russian human capital?]. Moscow, The Higher School of Economics Publ., 2012. 76 p.

10. Klymovych N. I. Evolution of Views on the «Intellectual Capital» Notion. *Biznes Inform = Business Inform*, 2014, no. 2, pp. 215–219 (in Russian).

11. Kozlov A. Human capital in economic categories of labor. *Upravlenie personalom = Personnel Management*, 2008, no. 9, pp. 49–52 (in Russian).

12. Coleman J. Social and human capital. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost = Social Sciences and Modernity*, 2001, no. 3, pp. 122–139 (in Russian).

13. Kotyrlo E. S. Human potential and human capital as scientific categories. *Audit i finansovyy analiz = Audit and Financial Analysis*, 2011, no. 6, pp. 1–6 (in Russian).

14. Laychuk O. V., Nikolaeva L. A. *Intellektualno-informatsionnyy potentsial: voprosy teorii i praktiki* [Intellectual and informational potential: The issues of theory and practice]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2009. 140 p.

15. Latov Yu. V. (ed.) *Nepreryvnoe obrazovanie — stimul chelovecheskogo razvitiya i faktor sotsialno-ekonomicheskikh neravenstv* [Continuing education as an incentive for human development and a factor of social and economic inequalities]. Moscow, TsSPiM Publ., 2014. 433 p.

16. Nesterov L., Ashirova G. National wealth and human capital. *Voprosy ekonomiki = Issues of Economics*, 2003, no. 2, pp. 103–110 (in Russian).

17. Nestik T. Cultural, social and symbolic capitals. *Almanakh «Vostok» = Almanac «Vostok»*, 2004, no. 2 (14). Available at: http://www.situation.ru/app/j_art_325.htm.

18. Orlova L. N., Goryacheva T. A. Innovative growth of regions as a spatial system. *Internet-zhurnal «Naukovedenie» = Internet Journal «Naukovedenie»*. 2013, no. 6. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/161EVN613.pdf> (in Russian).

19. Ostanin V. A. *Filosofiya prisvoeniya* [The philosophy of appropriation]. Vladivostok, RIO VF RTA Publ., 2011. 300 p.

20. Platonov V. V. *Intellektualnyy kapital: otsenka i upravlenie* [Intellectual capital: assessment and management]. Saint Petersburg, SPbGUEF Publ., 2012. 116 p.

21. Plesovskikh Yu. G., Ostanin V. A., Rozhkov Yu. V. Intelligibility of learning from the viewpoint of a scientist, forensic expert and innovator. *Vestnik Khabarovskoy gosudarstvennoy akademii ekonomiki i prava = The Herald of Khabarovsk State Academy of Economics and Law*, 2014, no. 1 (69), pp. 58–69 (in Russian).

22. Pliskevich N. M. Social capital as a scientific category. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost = Social Sciences and Modernity*, 2004, no. 4, pp. 5–23 (in Russian).

23. Samarukha V. I., Aksamentova O. V. On forming of human capital of the region. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2008, no. 1 (57), pp. 31–34 (in Russian).

24. Samarukha V. I. Peculiarities of forming human resources in Siberia. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (online journal)*, 2011, no. 5. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=9681>.
25. Silkin V. V. Human capital development in conditions of information society. *Vestnik Povolzhskoy akademii gosudarstvennoy sluzhby = The Herald of Volga Region Academy of Public Administration*, 2012, no. 4 (33), pp. 86–90 (in Russian).
26. Sukhikh V. A., Blus P. I. Methodological approaches to definition and assessment of human capital in the context of socioeconomics. *Sotsioekonomika = Socioeconomics*, 2010, no. 36, pp. 26–47 (in Ukrainian).
27. Tatarko A. N., Lebedeva N. M. *Sotsialnyy kapital: teoriya i psikhologicheskie issledovaniya* [Social capital: theory and psychological research]. Moscow, RUDN Publ., 2009. 233 p.
28. Smirnov V. T., Soshnikov I. V., Romanchin V. I., Skoblyakova I. V. *Chelovecheskiy kapital: sodержanie i vidy, otsenka i stimulirovaniye* [Human capital: the substance and types, evaluation and stimulation]. Moscow, Mechanical Engineering -1, Orel, OrelGTU Publ., 2005. 513 p.
29. Shapovalova T. V. Social capital and physical capital: a comparative analysis. *Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya = Almanac of Modern Science and Education*, 2013, no. 9 (76), pp. 182–186 (in Russian).
30. Shhedrikov R. A. *Sushhnost individualnogo kapitala* [The essence of individual capital]. Saratov, SGS-EU Publ., 2003. 157 p.
31. Shhetinin V. P. Human and material capital: similarities and distinctions. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. World Economy and International Relations*, 2003, no. 8, pp. 55–61 (in Russian).
32. Yudin B. G. *Intellektualnyy potentsial lichnosti* [Individual's intellectual potential]. Available at: <http://www.hdirussia.ru/453>.
33. Yagupa E. G. *Razvitie teorii nematerialnogo kapitala regiona* [Development of the theory of intangible capital of the region]. Available at: <http://www.e-rej.ru/Articles/2011/Yagupa.pdf>.
34. Becker G. S. *Human capital: theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. New York, University of Chicago Press, 1964. 416 p.
35. Dasgupta P. *Economics of Social Capital. Economic Records*, 2005, vol. 81, iss. suppl. S1, pp. S2–S21.
36. Edvinsson L., Malone M. *Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower*. New York, Harper Business, 1997. 225 p.
37. Fukuyama F. *Social capital and the global economy*. Foreign Affairs, 1995, no. 74, pp. 52–58.
38. Kwon. D.-B. Human capital and its measurement. *The 3rd OECD World Forum on «Statistics, Knowledge and Policy»*. Korea 27–30 Oct. 2009. Available at: <http://www.oecd.org/site/progresskorea/44111355.pdf>.
39. Mincer J. *Schooling, experience and earnings*. New York, NBER, 1975.
40. Pischke S. *Lectures in Labor Economics*. Available at: <http://econ.lse.ac.uk/staff/spischke/ec533/Acemo-glu%20Autor%20chapter%201.pdf>.
41. Robison L. J., Schmid A. A., Sile M. E. Is Social Capital Really Capital? *Review of Social Economy*, 2002, vol. 60, iss 1, pp. 1–21.
42. Schultz T. W. *The Economic Value of Education*. New York, Columbia University Press, 1963.
43. Stewart T. A. *Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations*. New York, Doubleday, 1999. 169 p.
44. Woolcock M. Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework. *Theory & Society*, 1998, vol. 27, no. 2, pp. 151–208.

Информация об авторах

Глухов Владимир Владимирович — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и кредита, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, 690950, г. Владивосток, ул. Суханова, 8, e-mail: gvv61@fromru.com.

Останин Владимир Анатольевич — доктор экономических наук, профессор, кафедра финансов и кредита, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, 690950, г. Владивосток, ул. Суханова, 8, e-mail: ostanin1945@gmail.com.

Рожков Юрий Владимирович — доктор экономических наук, профессор, кафедра банковского дела, Хабаровская государственная академия экономики и права, 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134, e-mail: zdnrf@mail.ru.

Authors

Glukhov Vladimir Vladimirovich — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Credit, Far Eastern Federal University, 8 Suhanova St., 690950, Vladivostok, Russia, e-mail: gvv61@fromru.com.

Ostanin Vladimir Anatolievich — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of Finance and Credit, Far Eastern Federal University, 8 Suhanova St., 690950, Vladivostok, Russia, e-mail: ostanin1945@gmail.com.

Rozhkov Yuri Vladimirovich — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of Banking, Khabarovsk State Academy of Economics and Law, 134 Tihookeanskaya St., 680042, Khabarovsk, Russia, e-mail: zdnrf@mail.ru.